

2024 **굿네이버스 아동보호전문기관**
아동보호 사례관리
성과 평가 연구

G O O D N E I G H B O R S

2024 굿네이버스 아동보호전문기관 아동보호 사례관리 성과 평가 연구

아동권리연구소 임선영 연구위원

아동권리연구소 양은선 대리

목차

I. 굿네이버스 아동보호전문기관 사례관리	1
II. 연구 방법	13
1. 조사개요	13
2. 조사도구	14
III. 참여대상별 분석	23
1. 가족(아동, 양육자)	23
2. 상담원	29
3. 기관	35
IV. 사례관리 관련 분석	63
1. 사례관리	63
2. 이슈별 분석	88
V. 제언	99
참고문헌	104

표목차

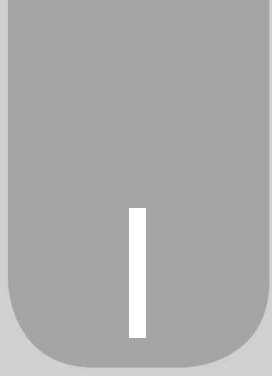
표 1. 아동학대 사례관리 개요	2
표 2. 굿네이버스 아동보호 통합사례관리 개요	3
표 3. 원가정보보호서비스 구성	4
표 4. 심리상담 및 트라우마 치료 개요	5
표 5. 가족재결합서비스 개요	6
표 6. 성과평가체계 논리모형 구조	7
표 7. 굿네이버스 아동보호 통합지원 전문서비스의 논리모형	8
표 8. 사전조사와 사후조사 실시 시점	13
표 9. 조사 실시 기간	13
표 10. 성과지표 문항	14
표 11. 아동의 성과 지표 항목	15
표 12. 양육자의 성과 지표 항목	16
표 13. 가족의 성과 지표 항목	16
표 14. 아동, 양육자, 가구, 상담원, 기관 지표 항목	17
표 15. 서비스 지표 항목	19
표 16. 참여자 특성	23
표 17. 학대피해 아동수와 담당상담원 변경 여부	24
표 18. 권역과 기관별 참여 인원	24
표 19. 아동 성과지표 변화 분석	27
표 20. 양육자 성과지표 변화 분석	28
표 21. 가족 성과지표 변화 분석	28
표 22. 상담원 특성	29
표 23. 강점관점 사례관리 역량 지표 분석	30
표 24. 상담원의 직무능력감 지표 분석	31
표 25. 상담원의 직무만족도 지표 분석	32
표 26. 상담원의 직무스트레스 지표 분석	33
표 27. 상담원의 소진 지표 분석	34
표 28. 권역별 특성 (2차)	35
표 29. 서울권역 아동 성과지표 변화 분석	36
표 30. 서울권역 양육자 성과지표 변화 분석	36
표 31. 서울권역 가족 성과지표 변화 분석	37
표 32. 서울권역 상담원 지표 변화 분석	37
표 33. 경기권역 아동 성과지표 변화 분석	39
표 34. 경기권역 양육자 성과지표 변화 분석	40
표 35. 경기권역 가족 성과지표 변화 분석	40
표 36. 경기권역 상담원 지표 변화 분석	41

표 37. 강원권역 아동 성과지표 변화 분석	43
표 38. 강원권역 양육자 성과지표 변화 분석	44
표 39. 강원권역 가족 성과지표 변화 분석	44
표 40. 강원권역 상담원 지표 변화 분석	45
표 41. 대전/충청권역 아동 성과지표 변화 분석	47
표 42. 대전/충청권역 양육자 성과지표 변화 분석	48
표 43. 대전/충청권역 가족 성과지표 변화 분석	48
표 44. 대전/충청권역 상담원 지표 변화 분석	49
표 45. 전북권역 아동 성과지표 변화 분석	50
표 46. 전북권역 양육자 성과지표 변화 분석	51
표 47. 전북권역 가족 성과지표 변화 분석	51
표 48. 전북권역 상담원 지표 변화 분석	52
표 49. 전남권역 아동 성과지표 변화 분석	53
표 50. 전남권역 양육자 성과지표 변화 분석	54
표 51. 전남권역 가족 성과지표 변화 분석	54
표 52. 전남권역 상담원 지표 변화 분석	55
표 53. 영남권역 아동 성과지표 변화 분석	57
표 54. 영남권역 양육자 성과지표 변화 분석	58
표 55. 영남권역 가족 성과지표 변화 분석	58
표 56. 영남권역 상담원 지표 변화 분석	59
표 57. 사례관리 서비스 제공 수	63
표 58. 상관관계 분석 (변화도)	64
표 59. 아동 및 양육자 대상 심리치료 제공 횟수	65
표 60. 전체 모듈 중 참여한 모듈유형 수	65
표 61. 전체 모듈 기준 참여한 총 회기 수	66
표 62. 직접서비스 모듈별 참여 횟수	67
표 63. 가족중심실천과 직접서비스 모듈 간 상관관계	68
표 64. 서비스와 아동지표(안전~심리적 외상)와의 상관관계 (사전점수 기준)	69
표 65. 서비스와 아동지표(자아탄력성~가족관계)와의 상관관계 (사전점수 기준)	69
표 66. 서비스와 양육자지표(안전~가족관계)와의 상관관계 (사전점수 기준)	70
표 67. 가족중심실천 운영 수	70
표 68. 전환미팅 실시 여부에 따른 아동/양육자 지표 변화도 차이	71
표 69. 전환미팅 실시 여부에 따른 차이	71
표 70. 가족팀회의 실시 여부에 따른 아동/양육자 지표 변화도 차이	72
표 71. 가족팀회의 실시 여부에 따른 차이	72
표 72. 집단별 변화 지표	74
표 73. [집단1]의 아동 사전/사후 평균비교 분석	75
표 74. [집단2]의 아동 사전/사후 평균비교 분석	76
표 75. [집단3]의 아동 사전/사후 평균비교 분석	77

표 76. [집단4]의 아동 사전/사후 평균비교 분석	78
표 77. [집단1]의 양육자 사전/사후 평균비교 분석	79
표 78. [집단2]의 양육자 사전/사후 평균비교 분석	80
표 79. [집단3]의 양육자 사전/사후 평균비교 분석	80
표 80. [집단4]의 양육자 사전/사후 평균비교 분석	81
표 81. [집단1]의 가족 사전/사후 평균비교 분석	82
표 82. [집단2]의 가족 사전/사후 평균비교 분석	83
표 83. [집단3]의 가족 사전/사후 평균비교 분석	83
표 84. [집단4]의 가족 사전/사후 평균비교 분석	84
표 85. 모듈 참여와 아동/양육자 지표의 변화도 간 상관관계 분석	85
표 86. 모듈 참여수와 아동/양육자 지표의 변화도 간 상관관계 분석	86
표 87. 심리치료와 아동/양육자 지표의 변화도 간 상관관계 분석	86
표 88. 아동과 양육자의 안전, 웰빙, 서비스만족도 간 상관관계	87
표 89. 아동과 주양육자의 거부, 변화 개입 의지, 개입 수용성	88
표 90. 아동과 주양육자의 거부, 변화 개입 의지, 개입 수용성 변화	88
표 91. 상담원의 역량, 소진 등과의 상관관계	89
표 92. 변화 방향에 따른 성과지표의 평균 차이 분석: 아동의 거부	90
표 93. 변화 방향에 따른 성과지표의 평균 차이 분석: 주양육자의 변화 개입 의지	91
표 94. 변화 방향에 따른 성과지표의 평균 차이 분석: 주양육자의 개입 수용성	92
표 95. 재학대 사례 비율	93
표 96. 재학대 여부와 아동성과지표의 상관관계	93
표 97. 재학대 사례 여부와 서비스간 교차분석	94
표 98. 재학대 사례 여부에 따른 사례관리 평균 차이 분석	94
표 99. 다문화가구 여부	95
표 100. 다문화가정 여부에 따른 성과지표 평균 차이 분석	95

그림목차

그림 1. 아동보호 통합지원 전문서비스 목표, 서비스 수행 체계	1
그림 2. 집단 비교 방법	26
그림 3. 집단 구분	73



굿네이버스 아동보호전문기관 사례관리

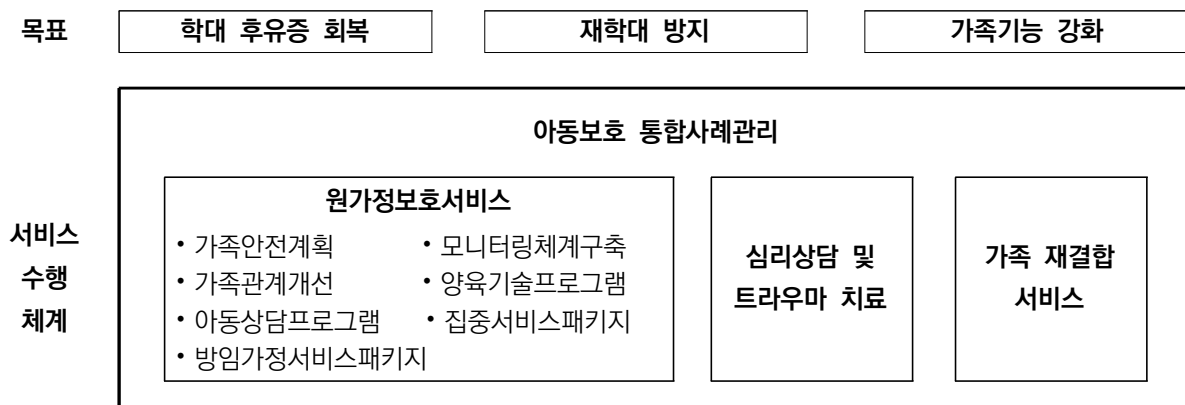
G O O D N E I G H B O R S

1장 굿네이비스 아동보호전문기관 사례관리

1. 굿네이비스 아동보호 통합지원 전문서비스¹⁾

- 2014년 아동학대처벌법 제정(2014.9.29.) 및 시행으로 아동학대 신고 급증, 아동학대 현장조사 및 초기 개입 업무 증가
- 아동보호전문기관은 아동학대 현장조사 및 사례관리 업무를 동시에 수행하며, 인력 부족 등으로 사후 서비스 개입 업무에 어려움 발생
- 아동학대 대응체계 공공화(2020.10.1)로 아동보호전문기관은 사례관리전담기관으로 역할 전환, 아동보호전문기관의 사례관리는 더욱 전문적이고 심층적인 개입으로 변화
- 굿네이비스는 2016년 학대피해아동과 가족을 위한 ‘아동보호 통합지원 전문서비스’ 프로그램 개발
 - 학대피해아동 가정이 필요로 하는 서비스를 구체화하여, 보다 전문적이고 체계적·효과적인 서비스 제공
 - 주요 목표는 1) 학대 후유증 회복, 2) 재학대 방지, 3) 가족기능 강화임
 - 서비스 수행 체계는 전문서비스 실천을 위한 아동보호 통합사례관리 체계, 아동보호 통합사례관리 체계 내에서의 직접서비스 모듈로 구성
 - 직접서비스 모듈은 원가정보보호서비스, 심리상담 및 트라우마 치료, 가족재결합서비스로 구성
 - 직접서비스 모듈 개발 및 개편을 통해 전문적인 실천 및 서비스 제공을 위한 노력 지속
 - (2022) 아동 상담 프로그램 ‘몽글몽글’ 개발
 - (2022) 양육기술 프로그램 ‘배우는 부모 자라는 아이’ 개편
 - (2025) 가족 재결합 프로그램 ‘다가감(다시 만난 가족의 감동)’ 개편

그림 1. 아동보호 통합지원 전문서비스 목표, 서비스 수행 체계



출처: 이봉주 외(2017). 굿네이비스 아동보호 통합지원 전문서비스 모형 개발 연구보고서 vol.1.

1) 굿네이비스(2020). 학대피해아동 보호와 가족보존을 위한 아동보호 통합지원 전문서비스, 굿네이비스(2024). 굿네이비스 아동보호전문기관 아동보호 사례관리 성과 평가 연구에서 발췌하여 정리

2. 아동보호 통합사례관리

○ 아동학대 사례관리²⁾

- 아동보호전문기관의 아동학대 사례관리는 학대피해아동 가족 중심의 사례관리로, 아동권리 및 아동의 안전한 삶 실현을 목적으로 함
- 학대피해아동은 학대로 인한 신체적·정신적 부적응을 겪을 수 있고, 장기적으로도 부정적 영향을 경험할 수 있어 아동학대 특성에 대한 이해를 바탕으로 한 사례관리 개입 필요(김경희 외, 2021)

표 1. 아동학대 사례관리 개요

구분	내용			
목표	<ul style="list-style-type: none"> • 아동의 학대피해 회복 • 가족역량 강화 	<ul style="list-style-type: none"> • 아동안전 확보 • 재학대 예방 		
대상	<ul style="list-style-type: none"> • 학대피해아동 • 아동학대 행위자 	<ul style="list-style-type: none"> • 학대피해아동 가족 		
수행과정	<ul style="list-style-type: none"> ① 사례연계 ④ 사례관리 계획 ⑦ 사례관리 종결 	<ul style="list-style-type: none"> ② 초기면접 ⑤ 개입 	<ul style="list-style-type: none"> ③ 사정 ⑥ 사례점검 	
사례개입 유형	<ul style="list-style-type: none"> ① 집중관리 사례 <ul style="list-style-type: none"> - '높음~보통'의 개입 수준으로, 주 1회 이상 방문 필요 ② 일반관리 사례 <ul style="list-style-type: none"> - '보통~낮음'의 개입 수준으로, 월 2회 이상 방문 및 전화 필요 ③ 모니터링관리 사례 <ul style="list-style-type: none"> - '낮음'의 개입 수준으로, 월 1회 이상 방문 및 전화 필요 			

○ 굿네이버스 아동보호 통합사례관리

- 아동의 안전과 건강한 성장을 목적으로, 학대피해아동 가정의 학대 후유증 회복, 재학대 방지, 가족기능 강화를 목표로 함(굿네이버스, 2020)
- 굿네이버스 아동보호 통합사례관리는 6가지 원리를 바탕으로 직접서비스 모듈(원가정보보호서비스, 심리상담 및 트라우마 치료, 가족재결합서비스)을 개발하여 제공
- 약 3년간(2016.4~2018.12) 프로그램 시범사업 후 효과성 평가 실시
- 아동학대 위험도 개선 효과 및 재학대 53.7% 감소 효과를 확인함(이봉주 외, 2020)

2) 보건복지부, 아동권리보장원(2023). 아동학대 대응 업무 매뉴얼 2(아동학대사례관리).

표 2. 굿네이버스 아동보호 통합사례관리 개요

구분	내용
목적	• 아동의 안전과 건강한 성장
목표	<ul style="list-style-type: none"> • 학대 후유증 회복 • 재학대 방지 • 가족기능 강화
원리	<ul style="list-style-type: none"> ① 서비스 기능의 분리를 통한 전문성 강화 <ul style="list-style-type: none"> - 서비스 기능별로 담당자의 역할 분리 - 전문적 관점 및 원칙에 기반한 역할 수행 보장 ② 맞춤형(차등적) 개입 추구 <ul style="list-style-type: none"> - 학대 심각성 수준에 따라 조치 결정 차별화 - 사례관리 개입 유형에 따라 접촉 형태, 접촉 빈도 다양화 ③ 지역기반서비스 연계 강화 <ul style="list-style-type: none"> - 지역사회 내 다양한 가족기능강화 서비스 개발 및 발굴 - 재학대 방지를 위한 지역사회 내 상시적 감시체계 강화 ④ Bridge 사례관리 <ul style="list-style-type: none"> - 사례관리 기간 동안 학대피해아동 가정이 지역사회 내 기존 서비스 체계로 연결될 수 있도록 준비 필요 ⑤ 가족중심 서비스 지향 <ul style="list-style-type: none"> - 학대피해아동의 가족체계가 통합적인 서비스 단위 - 학대피해아동과 가족 구성원의 강점과 욕구를 종합적으로 고려한 사례관리 실천 ⑥ 강점관점 실천 지향 <ul style="list-style-type: none"> - 아동과 가족의 성장 및 기능강화 추구 - 아동과 가족의 강점을 극대화할 수 있는 사례관리 실천
제공 프로그램	<ul style="list-style-type: none"> ① 원가정보보호서비스 ② 심리상담 및 트라우마 치료 ③ 가족재결합서비스

출처: 이봉주 외(2017). 굿네이버스 아동보호 통합지원 전문서비스 모형 개발 연구보고서 vol.1.

2. 직접서비스 모듈³⁾

1) 원가정보보호서비스

- 아동이 원가정 안에서 안전하게 성장·발달할 수 있도록 지원
 - 학대피해아동 안전 및 가족기능 강화, 부모의 올바른 양육기술 지원
 - 사정을 통해 원가정보보호서비스 욕구 및 필요가 판단될 시, 서비스 계획 수립 후 제공
 - 7가지 프로그램(필수 프로그램 2가지, 선택 프로그램 3가지, 패키지 프로그램 2가지)으로 구성

표 3. 원가정보보호서비스 구성

구분		내용
필수 프로그램	가족안전계획	<ul style="list-style-type: none"> • 목표 <ul style="list-style-type: none"> - 아동의 위험 상황 파악, 아동이 보호받을 수 있는 계획을 수립하여 아동의 안전 추구 • 대상 <ul style="list-style-type: none"> - 학대피해아동, 잠재적 아동학대 피해자 - 학대피해아동과 함께 사는 형제·자매 - 비가해부모, 보호자, 주변 자원자
	모니터링 체계 구축	<ul style="list-style-type: none"> • 목표 <ul style="list-style-type: none"> - 아동보호전문기관 및 지역사회 모니터링 기관이 협조 체계를 구축하여 재학대 예방 • 대상 <ul style="list-style-type: none"> - 학대피해아동 및 가정
선택 프로그램	가족관계개선 프로그램	<ul style="list-style-type: none"> • 목표 <ul style="list-style-type: none"> - 가족구성원 참여 활동을 통해 관계 향상, 긍정적인 지지관계 구축 • 대상 <ul style="list-style-type: none"> - 학령기 아동이 있는 학대 가정
	양육기술 프로그램 '배우는 부모 자라는 아이'	<ul style="list-style-type: none"> • 목표 <ul style="list-style-type: none"> - 효과적인 양육기술 습득 지원, 긍정적인 양육방식 변화 지원 • 대상 <ul style="list-style-type: none"> - 학대행위자 부모
	아동 상담 프로그램 '몽글몽글'	<ul style="list-style-type: none"> • 목표 <ul style="list-style-type: none"> - 아동에게 긍정적인 관계 경험을 통한 안전감 제공 - 아동 긍정역량 강화 및 가족 양육역량 강화 지원 • 대상 <ul style="list-style-type: none"> - 학대피해아동, 잠재적 아동학대 피해자 - 학대피해아동과 함께 사는 형제·자매

3) 굿네이버스(2020). 학대피해아동 보호와 가족보존을 위한 아동보호 통합지원 전문서비스, 굿네이버스(2024). 굿네이버스 아동보호전문기관 아동보호 사례관리 성과 평가 연구에서 발췌하여 정리

구분		내용
패키지 프로그램	방임가정 서비스 패키지	<ul style="list-style-type: none"> • 목표 <ul style="list-style-type: none"> - 방임 및 무기력 원인 파악, 해결방안을 모색하여 건강한 가정 환경 조성 • 대상 <ul style="list-style-type: none"> - 프로그램 참여 의지가 있는 방임 가정
	집중 서비스 패키지	<ul style="list-style-type: none"> • 목표 <ul style="list-style-type: none"> - 위험요소를 가정에서 제거하여, 아동을 원가정 안에서 안전하게 보호 • 대상 <ul style="list-style-type: none"> - 복합적 문제나 역기능 문제를 가지고 있는 학대 가정

출처: 이봉주 외(2016). 굿네이버스 아동보호 통합지원 전문서비스 모형 개발 연구.

2) 심리상담 및 트라우마 치료

○ 아동보호전문기관에 특화된 표준화된 심리상담 서비스

- 학대피해아동 및 부모에 대한 통합적인 심리상담 개입을 통해 가족기능 강화 지원
- 치료는 3단계로 이루어지며, 참여 가정의 필요에 따라 회기를 조정하여 운영
- 치료사는 단순한 정보 제공자 및 교육자가 아닌, 참여 가정이 실제적인 기술을 습득할 수 있도록 지원하는 코치의 역할을 수행

표 4. 심리상담 및 트라우마 치료 개요

구분	내용
심리상담 및 트라우마 치료	목표 <ul style="list-style-type: none"> • 아동의 학대 트라우마 극복 • 부모의 양육효능감 향상
	대상 <ul style="list-style-type: none"> • 학대 트라우마에 노출된 아동 및 양육자
	구성 <ul style="list-style-type: none"> • 1단계(1~3회기): 오리엔테이션 및 라포 형성 • 2단계(4~14회기): 상담을 통해 내담자의 정서, 인지, 행동 영역 다루기 • 3단계(15~19회기): 부모-자녀 가족 회기
부부상담 회기 (선택 프로그램)	목표 <ul style="list-style-type: none"> • 부부갈등 완화, 원활한 자녀 양육 지원
	대상 <ul style="list-style-type: none"> • 부부갈등이 있는 아동의 부모
	구성 <ul style="list-style-type: none"> • 분노조절, 의사소통, 문제해결을 주제로 한 8회기 프로그램

출처: 이봉주 외(2017). 굿네이버스 아동보호 통합지원 전문서비스 모형 개발 연구보고서 vol.3.

3) 가족재결합서비스

○ 학대피해아동의 원가정 복귀를 위한 가족재결합 지원

- 사례관리 현장 실무자들의 어려움과 요구사항을 확인하고 프로그램 활용성을 높이고자, 기존의 가족재결합 프로그램을 2025년에 개편
- 가족재결합을 지원하는 프로그램과 가족재결합에 대한 평가를 병행하여 실시

표 5. 가족재결합서비스 개요

구분	내용
목표	<ul style="list-style-type: none"> • 학대피해아동의 안전한 원가정 복귀를 위한 가정환경 조성 • 가족기능 회복
대상	<ul style="list-style-type: none"> • 학대로 분리 후, 원가정 재결합을 준비하는 아동 및 양육자
구성	<ul style="list-style-type: none"> ① 가족재결합 평가도구 <ul style="list-style-type: none"> - 프로그램 시작 전(최소 8주 이전), 아동용·주양육자용 평가도구를 통해 가족재결합의 가능성 평가 - 실무자용 평가도구는 프로그램 시작 후 실시 ② 가족재결합 프로그램 <ul style="list-style-type: none"> - 아동용(RC) 5회기, 주양육자용(RP) 5회기, 가족재결합 전환적응(RT) 4회기 - 가정의 상황에 따라 진행 가능한 추가모형(시설환경 이해, ADHD, 알코올) 2회기
진행 방법	<ul style="list-style-type: none"> • 아동용(RC) - 주양육자용(RP) - 전환적응(RT) 1회기를 순차적으로 진행 • 추가모형(특별편)은 RC 및 RP 최소 1회기 진행 후, 필요시 선택하여 진행

출처: 굿네이버스(2025). 가족 재결합 프로그램 다가감 상담원 가이드북

3. 평가

○ 논리모형(Logic framework, Logframe)

- 프로그램의 논리적 인과관계 경로 설정 및 설명
- 투입과 활동을 통해 달성할 수 있는 산출물과 성과를 인과적/논리적으로 보여주며, 과정평가/형성평가 방법의 일종으로 성과 측정 방법이자 관리 모형임
- 논리모형의 구성요소는 다음과 같음
 - 투입(input): 성과를 달성하기 위해 투입된 인적, 물적 자원이나 노력
 - 활동(activity): 자원을 투입해서 프로그램/사업 진행시의 실질적인 개입과 실천
 - 산출(output): 자원을 투입하고 활동의 결과로 나타나는 1차적 산출물
 - 성과/결과(outcome): 1차적 산출물을 통해 나타나는 최종 목표, 사업의 효과, 정책에 미치는 영향력. 즉, 프로그램/사업이 목표로 한 변화를 이루었는지 측정하는 지표로 단기, 장기적 결과 포함
- 투입과 활동은 프로그램의 개입 영역이며, 산출과 단기성과/장기성과와 같은 결과는 프로그램이 의도하는 결과에 해당함
- 투입, 활동, 산출은 형성평가 영역에 해당하며, 단기/장기성과 영역은 결과평가에 해당

표 6. 성과평가체계 논리모형 구조



출처: 이봉주, 김남희(2016). 굿네이버스 아동보호 통합지원 전문서비스: 효과성 평가 지표 개발 연구.

○ 평가 모형

- GN 아동보호 통합지원 전문서비스를 통해 달성하고자 하는 결과는 단기, 장기 성과임
 - 활동: 사례관리 실천과 가족중심 실천. 사례관리 수행에 필수 지원체계인 수퍼비전과 사례회의. 그리고 다양한 직접서비스 모듈
 - 산출: 활동을 통한 1차적 산출물은 사례관리 서비스/직접서비스 모듈 이용 아동과 양육자 수, 서비스 제공 수 등
 - 단기성과: 안전과 웰빙, 가족웰빙, 서비스만족도 향상
 - 장기성과: 아동학대 재발율 감소, 사례관리사 만족도 증가, 사례관리사 근속기간 증가 등

표 7. 굿네이버스 아동보호 통합지원 전문서비스의 논리모형

활동	산출	단기성과	장기성과
<ul style="list-style-type: none"> • 사례관리실천 • 가족중심실천 <ul style="list-style-type: none"> - 전환회의 - 전환미팅 - 가족팀회의 • 슈퍼비전 • 사례회의 • 직접서비스 모듈 <ul style="list-style-type: none"> - 양육기술 PG - 아동상담 PG - 가족관계개선 PG - 가족재결합서비스 - 방임가정패키지 - 집중패키지 등 	<ul style="list-style-type: none"> • 사례관리 서비스 이용 아동, 양육자 수 • 직접서비스 모듈 이용 아동, 양육자 수 • 서비스 제공 수 • 지역사회 연계 	<ul style="list-style-type: none"> 아동안전 향상 아동월빙 향상 가족월빙 향상 서비스만족도 향상 <ul style="list-style-type: none"> • 아동학대 위험도 감소 • 아동 심리적 외상 감소 • 긍정적 자아개념 향상 • 사회적 지지 향상 • 학교생활만족도 증가 • 양육자와의 관계증진 • 양육자의 양육역량 향상 • 가족의 사회적 관계 및 지지망 확대 • 가족관계 회복 및 가족 기능 강화 	<ul style="list-style-type: none"> • 아동학대 재발율 감소 • 사례관리사 만족도 증가 • 사례관리사 근속 • 아동보호서비스에 대한 지역사회 긍정적 인식 증가

- 포용국가 아동정책 기조에 따라 공공의 책임이 확대되고 아동보호체계가 재편되면서, 민간 영역의 사례관리 기능이 한층 강화됨
 - 2023년 10월 기준, 그동안 민간이 수행해 오던 현장조사 업무가 공공으로 이관되었으며, 아동보호전문기관은 사례관리 중심 기관으로의 역할 전환을 완료함
 - 이에 따라 아동보호전문기관의 기존 현장조사 인력은 사례관리 상담원으로 직무가 변경되었고, 상담원 1인당 담당 사례 수는 이전보다 다소 감소함
 - 사례관리의 질적 향상과 상담원의 전문성 확보에 대한 사회와 공공의 요구가 점차 높아지고 있음

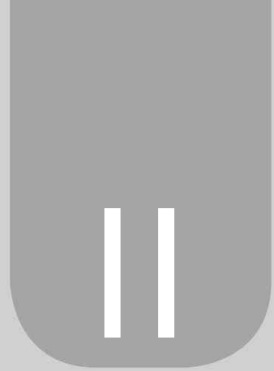
- 굿네이버스는 아동보호체계가 개편되기 이전부터 아동보호 사례관리의 질 향상을 위해 선도적 역할을 수행해 옴
 - 굿네이버스는 공공의 조사 기능과 민간의 서비스 기능을 분리하고, 아동보호체계 내 서비스 기능을 강화하며, 아동학대 위험도에 따른 차등적 대응 및 학대 사례에 특화된 사례관리 시스템 구축의 필요성을 지속적으로 제기함
 - 이러한 방향성에 따라 2016년 ‘굿네이버스 아동보호 통합지원 전문서비스’ 모형을 자체 개발하여 아동보호 실천 현장에 우선 적용함
 - 체계적이고 표준화된 교육과 현장 실습을 통해 상담원의 전문 역량을 높이고, 이를 사업장 평가 지표에 반영하여 관리·평가함으로써 실천 현장의 질적 수준 향상에 기여함
 - 기존에 개발된 모듈은 지속적인 환류 과정을 통해 개편·보완하고, 현장 실무자의 의견을 반영해 새로운 모듈을 추가 개발함
 - 전환회의, 전환미팅, 가족팀회의 등을 통해 가족 중심의 실천을 한층 강화함

- 아동보호체계가 개편된 이후에는 굿네이버스가 운영하는 아동보호 통합사례관리의 실제 효과를 검증할 필요가 있음

- 2016년 직접서비스 모듈을 개발한 뒤 근거기반 실천을 위해 모듈의 성과와 효과를 지속적으로 평가해
옴
- 사례관리 전담기관으로의 전환과 함께 기존 직접실천서비스 모듈에 가족 중심 실천 요소를 추가하여 보
다 포괄적이고 정교한 굿네이버스 아동보호 통합사례관리 체계를 마련함
- 이에 따라 본 연구는 굿네이버스 통합사례관리 전반의 효과성을 검토하고 향후 개선이 필요한 지점을 파
악하고자 함

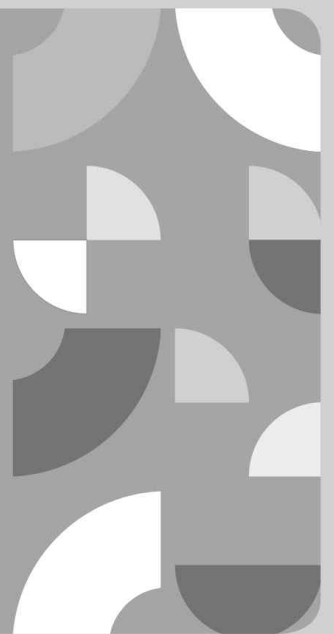
○ 굿네이버스 아동보호전문기관 심층사례관리 성과 평가 연구의 목적은 다음과 같음

- 아동과 보호자의 아동보호전문기관 서비스 참여 현황을 파악
- 사례관리 과정에서 제공되는 직접서비스 참여가 아동과 보호자의 안전과 웰빙에 미치는 변화를 분석
- 직접서비스 외에 보호자 특성, 사례관리사 특성, 기관 특성 등 아동과 보호자의 안전·웰빙에 영향을 주는
세부 요인을 확인
- 3개년 조사를 통해 심층사례관리 성과의 지속성 확인
- 굿네이버스 아동보호 통합지원 전문서비스의 성과를 평가하고 향후 개선 방안을 도출



연구 방법

1. 조사개요
2. 조사도구



G O O D N E I G H B O R S

2장 연구 방법

1. 조사개요

- 아동보호전문기관 사례관리 서비스의 질적 향상 도모 및 학대피해아동 가정의 긍정적인 변화와 성장을 지원하기 위하여, 사례관리 성과평가체계 구축 및 단기성과 측정
 - 2차 조사는 굿네이버스 아동보호전문기관 36개소에서 2024년 1~9월 신규 연계된 사례 중 초등학교 3학년 이상 아동 및 해당 아동의 양육자를 대상으로 함
 - 월 1회 이상 상담 및 ‘배우는 부모 자라는 아이’, ‘몽글몽글’ 프로그램 등 직접 서비스 모듈에 참여한 가정을 대상으로 설문조사 진행
- 사례관리 과정 중 사전조사와 사후조사 실시 시점은 다음과 같음
 - 사전조사는 사례 연계 이후 초기면접 및 사정, 그리고 사례관리 계획을 수립하는 단계에서 사전조사 실시
 - 원칙적으로 사전조사를 실시하기 전 상담(초기면접 제외)이나 심리치료, 직접서비스 모듈(전환회의, 전환미팅 제외) 등에 참여한 가구는 참여대상에서 제외
 - 사전조사 이후, 각종 서비스 제공 및 사례점검
 - 사후조사는 종결회의를 진행하고 종결 전 모니터링을 진행하는 단계, 즉 종결 전에 실시

표 8. 사전조사와 사후조사 실시 시점



- 사전조사와 사후조사 실시 기간은 아래와 같음
 - 사전 설문조사 진행시기는 사례개입 초기 단계로, 조사 안내가 실시된 2024년 3월부터 2024년 8월까지 진행
 - 사후 설문조사 진행시기는 사례 종결단계에서 진행하며, 2024년 9월부터 2025년 3월까지 진행
 - 사례 진입 이후 사례관리 종결까지 사례관리 제공 기간은 약 6개월 소요

표 9. 조사 실시 기간

2023 (1차년도)												2024 (2차년도)												2025 (3차년도)												2026		
4	5	6	7	8	9	10	11	12	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	1	2	3			
[1차] 사전조사												[2차] 사전조사												[3차] 사전조사														
[1차] 사후조사												[2차] 사후조사												[3차] 사후조사														

2. 조사도구

- 성과지표는 아동 안전, 아동 웰빙, 가족 웰빙, 서비스 만족도의 네 영역으로 구성되며, 각 영역별 세부 지표와 성과 항목은 다음과 같음
- 안전: 아동과 양육자의 안전 점수, 상담원이 평가한 아동학대 위험 수준에 따른 개입·사정 척도 점수로 측정
 - 아동 웰빙: 우울·불안 등 정서 상태를 평가하는 아동 마음건강 척도와 함께 자아신뢰감, 행복도, 학교생활 만족도, 주양육자와의 관계, 가족관계 척도를 포함
 - 가족 웰빙: 양육자의 양육스트레스, 아동양육행동, 가족 사회자본, 가족관계 관련 지표로 구성
 - 서비스 만족도: 아동보호전문기관에서 제공하는 서비스 전반에 대해 아동과 양육자가 느끼는 만족 수준을 의미함

표 10. 성과지표 문항

구분	지표	효과(성과)	설문대상	척도명	문항수	척도 출처	
안전	아동학대 위험도	아동학대 위험도 감소	아동	안전점수	1	김경희 외(2020)	
			양육자	안전점수	1		
			상담원	아동학대 위험수준별 개입사정척도	43		
아동 웰빙	우울	학대로 인한 심리적 외상 감소	아동	마음건강척도 [9~17세] 전체 문항	56	강효신 외(2023)	
	불안						
	자살/자해						
	주의·산만						
	공격성						
	심리적 외상	긍정적 자아개념 향상		자아탄력성	자아신뢰감	7	노혜련 외(2010)
	자아신뢰감			행복도			
	행복감			사회적 지지 향상	학교생활만족도	학교생활 만족도	6
	주양육자와의 관계	주양육자와의 관계			8	김미숙 외(2013)	
	가족관계	가족관계 회복 및 가족기능 강화			가족관계척도	15	김경희 외(2020)
가족 웰빙	양육스트레스	양육자의 양육역량 향상	양육자	양육스트레스	5	김미숙 외(2013)	
	아동양육행동	가족의 사회적 관계 및 지지망 확대		아동양육행동	6	김경희 외(2020)	
	가족 사회자본			가족 사회자본	4	김미숙 외(2013)	
	가족관계	가족관계 회복 및 가족기능 강화		가족관계척도	15	김경희 외(2020)	
서비스 만족도		대상자 사례관리 만족도 향상	아동/양육자	서비스 만족도	6	김경희 외(2020)	
문항 수		아동 문항(99), 양육자 문항(37), 상담원 문항(43)					

○ 아동 성과지표는 다음과 같이 구성됨

- 아동 안전: 아동이 스스로 느끼는 주관적 안전 수준을 단일 문항으로 파악하며, 10점 척도를 사용함
- 마음건강: 우울, 불안, 자살·자해 경향, 주의산만, 공격성, 심리적 외상, 자아탄력성 등을 포함하는 척도로 평가
- 웰빙 지표: 마음건강 외에 자아신뢰감, 행복도, 학교생활 만족도, 주양육자와의 관계, 가족관계 척도 측정
- 서비스 만족도: 아동이 사례관리 전 과정을 어떻게 경험했는지를 종결 시점에서 조사하여 서비스 전반에 대한 만족도를 측정함

표 11. 아동의 성과 지표 항목

구분	척도	정의 및 측정
안전	안전점수	<ul style="list-style-type: none"> • 내용: 아동이 인식하는 주관적 안전 정도를 측정 • 측정: 1문항, 10점 척도(① 최소한의 안전 ~ ⑩ 가장 안전)
아동 웰빙	우울	<ul style="list-style-type: none"> • 내용: 아동의 우울 정도를 측정 • 측정: 10문항, 4점 척도(① 전혀 그렇지 않다 ~ ③ 매우 그렇다)
	불안	<ul style="list-style-type: none"> • 내용: 아동의 불안 정도를 측정 • 측정: 10문항, 4점 척도(① 전혀 그렇지 않다 ~ ③ 매우 그렇다)
	자살/자해	<ul style="list-style-type: none"> • 내용: 자살/자해에 대한 아동의 생각 정도를 측정 • 측정: 2문항, 4점 척도(① 전혀 그렇지 않다 ~ ③ 매우 그렇다)
	주의 산만	<ul style="list-style-type: none"> • 내용: 아동의 주의산만 정도를 측정 • 측정: 10문항, 4점 척도(① 전혀 그렇지 않다 ~ ③ 매우 그렇다)
	공격성	<ul style="list-style-type: none"> • 내용: 아동의 공격성/반항 정도를 측정 • 측정: 10문항, 4점 척도(① 전혀 그렇지 않다 ~ ③ 매우 그렇다)
	심리적 외상	<ul style="list-style-type: none"> • 내용: 아동의 심리적 외상 정도를 측정 • 측정: 10문항, 4점 척도(① 전혀 그렇지 않다 ~ ③ 매우 그렇다)
	자아탄력성	<ul style="list-style-type: none"> • 내용: 아동의 자아탄력성 정도를 측정 • 측정: 4문항, 4점 척도(① 전혀 그렇지 않다 ~ ③ 매우 그렇다)
	자아신뢰감	<ul style="list-style-type: none"> • 내용: 아동의 자아신뢰감 정도를 측정 • 측정: 3문항, 4점 척도(① 전혀 그렇지 않다 ~ ④ 매우 그렇다)
	행복도	<ul style="list-style-type: none"> • 내용: 아동의 행복감 정도를 측정 • 측정: 4문항, 4점 척도(① 전혀 그렇지 않다 ~ ④ 매우 그렇다)
	학교생활 만족도	<ul style="list-style-type: none"> • 내용: 아동의 학교생활만족도 정도를 측정 • 측정: 6문항, 4점 척도(① 전혀 그렇지 않다 ~ ④ 매우 그렇다)
아동 웰빙	주양육자와의 관계	<ul style="list-style-type: none"> • 내용: 아동의 주양육자와의 관계 정도를 측정 • 측정: 8문항, 4점 척도(① 전혀 그렇지 않다 ~ ④ 매우 그렇다)
	가족관계	<ul style="list-style-type: none"> • 내용: 아동의 가족과의 관계 정도를 측정 • 측정: 15문항, 5점 척도(① 전혀 그렇지 않다 ~ ⑤ 매우 그렇다)
서비스 만족	서비스 만족도	<ul style="list-style-type: none"> • 내용: 사후설문 시 아동의 서비스 만족도 정도를 측정 • 측정: 6문항, 4점 척도(① 전혀 그렇지 않다 ~ ③ 매우 그렇다)

○ 양육자 성과지표는 다음과 같이 구성됨

- 안전 점수: 양육자가 인식하는 아동의 안전 수준을 단일 문항으로 평가하며, 10점 척도를 사용함
- 가족 웰빙: 양육스트레스, 아동양육행동, 가족 사회자본, 가족관계 등의 지표로 측정함
- 서비스 만족도: 사례관리 전 과정에 대한 전반적인 만족도를 파악함

표 12. 양육자의 성과 지표 항목

구분	척도	정의 및 측정
안전	안전 점수	<ul style="list-style-type: none"> • 내용: 양육자가 인식하는 주관적 안전 정도를 측정 • 측정: 1문항, 10점 척도(① 최소한의 안전 ~ ⑩ 가장 안전)
가족 웰빙	양육스트레스	<ul style="list-style-type: none"> • 내용: 양육자의 양육스트레스 정도를 측정 • 측정: 5문항, 5점 척도(① 전혀 그렇지 않다 ~ ⑤ 매우 그렇다)
	아동양육행동	<ul style="list-style-type: none"> • 내용: 아동 양육에 대한 양육자의 행동 정도를 측정 • 측정: 6문항, 5점 척도(① 전혀 그렇지 않다 ~ ⑤ 매우 그렇다)
	가족의 사회자본	<ul style="list-style-type: none"> • 내용: 가족 내 사회자본 정도를 측정, 총 4문항 • 측정: 4문항, 4점 척도(① 전혀 받지 않는다 ② 별로 받지 않는다 ③ 받는 편이다 ④ 매우 그렇다)
	가족관계	<ul style="list-style-type: none"> • 내용: 양육자의 가족 내 관계 정도를 측정 • 측정: 15문항, 5점 척도(① 전혀 그렇지 않다 ~ ⑤ 매우 그렇다)
서비스 만족	서비스 만족도	<ul style="list-style-type: none"> • 내용: 사후설문 시 양육자의 서비스 만족도 정도를 측정 • 측정: 6문항, 5점 척도(① 전혀 그렇지 않다 ~ ⑤ 매우 그렇다)

○ 가족 성과지표는 다음과 같이 구성됨

- 평가 방식: 담당 상담원이 아동학대 위험 수준을 파악하기 위해 사용되는 ‘아동학대 위험수준별 개입·사정 척도’를 통해 가족의 성과를 평가함
- 구성 항목: 위험요인과 보호요인으로 나뉘며, 두 영역 모두 아동·보호자·환경 영역을 포함함. 위험요인은 총 21문항, 보호요인은 총 22문항으로 이루어짐

표 13. 가족의 성과 지표 항목

구분	척도	정의 및 측정
위험 요인	전체	<ul style="list-style-type: none"> • 내용: 아동, 보호자, 환경 위험요인, 총 21문항
	아동 위험요인	<ul style="list-style-type: none"> • 내용: 상담원이 아동과 관련된 아동학대 위험요인 정도를 측정 (아동의 질환, 인터넷 과의존, 장애, 발달 지연, 비행행동, 불청결 정도 등) • 측정: 13문항, 4점 척도(① 전혀 그렇지 않다 ~ ③ 매우 그렇다)
	보호자 위험요인	<ul style="list-style-type: none"> • 내용: 상담원이 보호자와 관련된 아동학대 위험요인 정도를 측정 (주양육자의 행위자 변화 개입의지, 행위자 옹호, 행위자 의존 정도 등) • 측정: 3문항, 4점 척도(① 전혀 그렇지 않다 ~ ③ 매우 그렇다)
	환경 위험요인	<ul style="list-style-type: none"> • 내용: 상담원이 아동 환경과 관련된 아동학대 위험요인 정도를 측정 (사회로부터의 고립, 주거환경 열악, 모니터링 체계 부재 정도 등) • 측정: 5문항, 4점 척도(① 전혀 그렇지 않다 ~ ③ 매우 그렇다)

구분	척도	정의 및 측정
보호 요인	전체	• 내용: 아동, 보호자, 환경 보호요인, 총 22문항
	아동 보호요인	• 내용: 상담원이 아동과 관련된 아동학대 보호요인 정도를 측정(아동의 자기보호능력 정도) • 측정: 1문항, 4점 척도(① 전혀 그렇지 않다 ~ ③ 매우 그렇다)
	보호자 보호요인	• 내용: 상담원이 보호자와 관련된 아동학대 보호요인 정도를 측정 (양육지식, 학대 민감성, 아동 욕구 우선, 정서적 유대 정도 등) • 측정: 17문항, 4점 척도(① 전혀 그렇지 않다 ~ ③ 매우 그렇다)
	환경 보호요인	• 내용: 상담원이 아동 환경과 관련된 아동학대 보호요인 정도를 측정 (비공식적/공식적 지지체계, 지지해주는 가족 등) • 측정: 4문항, 4점 척도(① 전혀 그렇지 않다 ~ ③ 매우 그렇다)

○ 아동·양육자·가구·상담원·기관 지표는 다음과 같이 구성됨

- 아동: 성별, 연령, 개별 특성
- 양육자: 성별, 연령, 학력
- 가구: 가족 유형, 국민기초생활수급 여부, 다문화 가구 여부, 월 가구소득, 가구 내 학대 피해 아동 수 등을 측정
- 상담원: 성별, 아동보호전문기관 및 사회복지 분야 근무 경력, 현재 진행 중인 사례관리 수, 담당 사례의 상담원 교체 횟수, 사례관리 시작일·종결일, 재학대 사례 여부, 사례관리 유형, 케이스 컨퍼런스·피어비전 참여 시간, 교육훈련 시간, 상담원 직무 관련 지표(강점관점 사례관리 역량, 직무능력감, 직무만족도, 직무스트레스) 조사
 - 아동보호전문기관 근무 경력과 사회복지 전체 경력은 사례관리 수행 역량과 직접적으로 연관된 요인으로 볼 수 있음
 - 상담원이 담당하는 전체 사례 수 역시 수행 능력에 영향을 미치는 요소이며, 일반적으로 영역별로 권장되는 적정 사례 수가 존재함
 - 사례관리 종료 시점까지 상담원 교체가 잦을 경우 서비스의 연속성이 떨어져 부정적 영향을 미칠 가능성이 있음
 - 시작일과 종결일을 통해 사례관리 진행 기간을 파악할 수 있음
- 기관: 기관이 관할하는 지자체 수와 기관 규모(소속 상담원 수)를 측정
 - 관할 지자체가 많을수록 이동 시간이 길어져 사례관리 수행에 부담이 될 수 있는 반면, 자원 연계와 네트워크 활성화에는 긍정적일 수 있음
 - 상담원 인원이 많으면 동료 수퍼비전이나 방문 동행이 용이하지만, 규모가 작을 경우에는 수퍼바이저가 보다 집중적인 수퍼비전을 제공할 수 있다는 장점이 있음

표 14. 아동, 양육자, 가구, 상담원, 기관 지표 항목

구분	척도	정의 및 측정
아동	성별	아동의 성별, ① 남 ② 여
	연령	아동의 연령, ① 12세 이하 ② 13-18세
	특성	아동의 특성, ① ADHD ② 경계선 ③ 장애 ④ 해당없음

구분	척도	정의 및 측정
양육자	성별	양육자 성별, ① 남 ② 여
	연령	양육자 연령, ① 20대 ② 30대 ③ 40대 ④ 50대 이상
	학력	양육자 학력, ① 초졸 ② 중졸 ③ 고졸 ④ 대졸 ⑤ 대학원 이상
가구	가족 유형	① 일반가정 ② 부자가정(사별) ③ 부자가정(이혼) ④ 부자가정(가출) ⑤ 부자가정(별거) ⑥ 모자가정(사별) ⑦ 모자가정(이혼) ⑧ 모자가정(가출) ⑨ 모자가정(별거) ⑩ 미혼부가정 ⑪ 미혼모가정 ⑫ 미혼부모가정 ⑬ 친부+계모 ⑭ 친모+계부 ⑮ 친인척보호 ⑯ 친부+동거녀 ⑰ 친모+동거남 ⑱ 가정위탁 ⑲ 입양가정 ⑳ 소년소녀가정 ㉑ 시설보호 ㉒ 기타
	국민기초생활수급 여부	① 해당없음(일반) ② 차상위계층 ③ 기초생활수급
	다문화 여부	① 해당없음 ② 다문화가정
	월가구소득	① 일정한 수입 없음 ② 100만원 미만 ③ 100만원 이상 200만원 미만 ④ 200만원 이상 ~ 300만원 미만 ⑤ 400만원 이상
	학대피해아동 수	가구 내 학대피해아동 수
상담원	성별	상담원 성별, ① 남 ② 여
	사회복지 경력	아동보호전문기관을 포함하여 사회복지 분야에 해당하는 전체 근무 경력
	아보전 경력	아동보호전문기관에서 근무한 경력
	진행사례수	현재 진행하고 있는 사례관리 케이스 수
	상담원 변경 횟수	사례관리 배정부서 종결 시점까지 해당 사례의 담당 상담원이 변경된 횟수
	사례관리 시작일	해당 사례의 사례관리 시작일
	사례관리 종결일	해당 사례의 사례관리 종결일
	재학대 사례 여부	사전~사후 설문조사 시기에(서비스 개입 도중에) 재학대가 발생한 경우, ① 해당없음 ② 재학대 발생
	사례관리 유형	① 일반 ② 집중 ③ 모니터링
	케이스 컨퍼런스/피어비전 시간	상담원의 케이스 컨퍼런스/피어비전 이수 시간
	교육훈련 시간	상담원의 교육훈련 이수 시간(100시간 교육 제외)
	강점관점 사례관리 역량	• 내용: 상담원이 인식하는 주관적 사례관리 역량 정도를 측정 • 측정: 20문항, 5점 척도(① 전혀 그렇지 않다 ~ ⑤ 매우 그렇다)
	직무능력감	• 내용: 상담원의 직무능력감 정도를 측정 • 측정: 10문항, 5점 척도(① 전혀 그렇지 않다 ~ ⑤ 매우 그렇다)
	직무만족도	• 내용: 상담원의 직무 스트레스 정도를 측정 • 측정: 9문항, 5점 척도(① 전혀 그렇지 않다 ~ ⑤ 매우 그렇다)
	직무스트레스	• 내용: 상담원의 직무 스트레스 정도를 측정 • 측정: 10문항, 5점 척도(① 전혀 그렇지 않다 ~ ⑤ 매우 그렇다)
소진	• 내용: 상담원의 소진 정도를 측정 • 측정: 10문항, 5점 척도(① 전혀 그렇지 않다 ~ ⑤ 매우 그렇다)	
기관	관할 지자체 수	해당 아동보호전문기관이 관할하는 지자체 수
	기관 규모	해당 아동보호전문기관의 총 상담원 수

○ 서비스 지표는 다음과 같이 구성됨

- 가족중심실천: 전환회의, 전환미팅, 가족팀회의가 사례 내에서 몇 차례 진행되었는지를 산출
- 직접 서비스 모듈: 양육기술 프로그램, 아동 상담 프로그램, 가족관계 개선 프로그램, 방임 패키지, 집중 패키지, 재결합 서비스 등에 대한 참여 횟수를 측정
- 자원·상담 제공: 해당 사례에서 지원된 자원 연계 건수, 대면 서비스, 전화·문자 상담, 심리치료 제공 횟수를 기록

표 15. 서비스 지표 항목

구분	척도	정의 및 측정
서비스	전환회의 횟수	공공에서 사례이관 시 진행되는 전환회의 진행 횟수
	전환미팅 횟수	사례 초기면접 시 공공과 민간이 함께 방문하는 전환미팅 진행 횟수
	가족팀회의 횟수	가족 구성원과 관련 전문가, 상담원이 함께 의사 결정하는 가족팀회의 진행 횟수
	‘배우는 부모 자라는 아이’ 횟수	양육기술 프로그램인 ‘배우는 부모, 자라는 아이’ 프로그램 참여 횟수
	‘몽글몽글’ 횟수	아동상담 프로그램인 ‘몽글몽글’ 프로그램 참여 횟수
	가족관계개선 횟수	가족관계개선 프로그램 참여 횟수
	방임패키지 횟수	방임사례를 대상으로 진행하는 방임패키지 참여 횟수
	집중패키지 횟수	집중 사례를 대상으로 진행하는 집중패키지 참여 횟수
	재결합서비스 횟수	원가정 복귀를 위한 재결합서비스 참여 횟수
	자원 연계 횟수	해당 사례에 제공된 자원 연계 횟수
	대면 서비스 제공 횟수	해당 사례에 제공된 대면 서비스 횟수
	전화 및 문자 상담 횟수	해당 사례에 제공된 전화 및 문자 상담 횟수
	심리치료 횟수	아동 및 양육자에게 제공된 심리치료 횟수



참여대상별 분석

1. 가족(아동, 양육자)
2. 상담원
3. 기관

G O O D N E I G H B O R S

3장 참여대상별 분석

1. 가족(아동, 양육자)

- 아동은 총 757명, 양육자는 총 719명 조사 참여
 - 아동 특성을 살펴보면 여아가 49.8%, 남아가 50.2%였으며, 평균연령은 12.5세로 나타남
 - 양육자는 여자가 67.5%, 남자가 32.5%임
 - 양육자 평균연령은 44.1세였으며, 40대가 58.8%로 과반을 차지함

표 16. 참여자 특성

구분		N	%	
아동 (n=757명)	성별	남	380	50.2
		여	377	49.8
	연령	12세 이하	345	45.6
		13~18세	412	54.4
	특성	해당없음	605	79.9
		ADHD	94	12.4
		경계선	41	5.4
장애		17	2.2	
양육자 (n=719명)	성별	남	234	32.5
		여	485	67.5
	연령 (10세 단위)	20대	10	1.4
		30대	157	21.8
		40대	423	58.8
		50대 이상	129	17.9
	학력 (n=596)	초졸	6	1.0
		중졸	15	2.5
		고졸	315	52.9
		대졸	257	43.1
대학원 이상		3	0.5	

- 연령은 사전조사 시점 기준

- 아동보호전문기관 36개소, 709가구에서 진행된 사례관리 내용을 분석
 - 가구 내 학대피해아동 수는 1명이 93.7%로 가장 많은 비중을 차지
 - 사례관리가 종결될 때까지 담당 상담원 변경이 없는 경우가 83.1%로 대부분 차지

표 17. 학대피해 아동수와 담당상담원 변경 여부

구분			N	%	
가구 (n=709가구)	일반 특성	다문화가정 여부	해당없음	620	87.4
			다문화가정	89	12.6
		국민기초생활수급 여부	해당없음	564	79.7
			차상위계층	50	7.1
			기초생활수급	94	13.3
		월가구소득 (n=702)	일정한 수입 없음	80	11.4
			100만원 미만	17	2.4
			100만원 이상 ~ 200만원 미만	88	12.5
			200만원 이상 ~ 300만원 미만	175	24.9
			300만원 이상 ~ 400만원 미만	189	26.9
	사례관리 관련 특성	가구 내 학대피해 아동 수	1명	664	93.7
			2명	42	5.9
			3명	3	0.4
		재학대 사례 여부	해당없음	600	84.6
			재학대 발생	109	15.4
		담당 상담원 변경	교체없음	589	83.1
교체			120	16.9	

○ 아동보호전문기관 37개소 가운데 36개소가 조사 참여

- 경기 권역 22.5%, 대전·충청 권역 21.1%, 서울·인천 권역 17.6% 순으로 높았음

표 18. 권역과 기관별 참여 인원

권역	N	%	기관	N	%
서울 인천	133	17.6	서울동남권	26	3.4
			서울서남	20	2.6
			서울남부	31	4.1
			서울북부	20	2.6
			서울중부	17	2.2
			인천북부	19	2.5

권역	N	%	기관	N	%
경기	170	22.5	용인시	35	4.6
			경기성남	29	3.8
			경기의왕	7	0.9
			군포시	6	0.8
			화성시	28	3.7
			오산시	19	2.5
			시흥	37	4.9
			수원	9	1.2
강원	52	6.9	강원서부	30	4.0
			강원남부	12	1.6
			강원중부	10	1.3
대전 충청	160	21.1	대전광역시	26	3.4
			충청북도	34	4.5
			충남중부	23	3.0
			충남남부	24	3.2
			충남	29	3.8
			충남서부	24	3.2
전북	100	13.2	전북특별자치도	9	1.2
			전주덕진	17	2.2
			전주완산	21	2.8
			전북익산시	15	2.0
			전북군산시	17	2.2
			전북동부	10	1.3
			정읍시	11	1.5
전남	68	9.0	전남서부권	37	4.9
			전남중부권	21	2.8
			전남북부권	10	1.3
영남	74	9.8	부산서부	24	3.2
			대구남부	21	2.8
			경북동부	29	3.8
소계	757	100.0	소계	757	100.0

□ 참여자의 변화

- 아동, 양육자, 가족에게 유의미한 변화가 있는지 확인하기 위해 대응표본 t-검정 등을 실시함
 - 대응표본 t-검정은 동일 집단의 사전조사와 사후조사 점수를 비교 분석하는 방법, 즉 집단 내 사전/사후 평균 비교 분석임

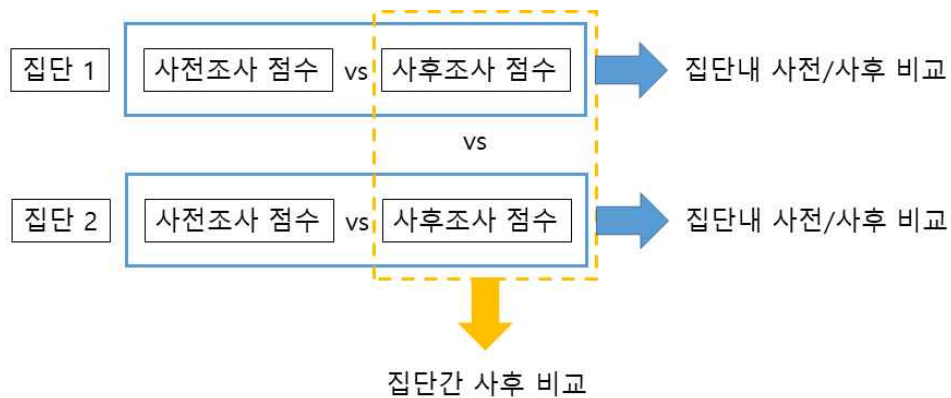


그림 2. 집단 비교 방법

- 성과지표를 통해 아동의 변화를 분석한 결과, 학교생활 만족도를 제외한 모든 변인이 유의하게 변화
 - 서비스 제공 전 사전조사를 실시하고 종결 전 사후조사를 실시하였으며, 서비스 만족도는 사후조사만 실시함
 - 아동의 안전점수, 자아탄력성, 자아신뢰감, 행복도, 주양육자와의 관계, 가족관계 평균은 프로그램 참여 이후 높아졌고, 사전검사 대비 사후검사의 평균은 유의한 수준에서 긍정적으로 변화함
 - 마음건강 지표 가운데 부정 지표인 우울, 불안, 자살·자해 생각, 주의산만, 공격성, 심리적 외상은 모두 사전검사 대비 사후검사 평균이 유의하게 감소하였음. 즉 프로그램 참여 이후 긍정적으로 변화한 것으로 나타남
 - 학교생활만족도는 프로그램 참여 전후로 변화가 나타나지 않았음
 - 아동의 서비스만족도 평균은 4.09점으로 나타남.

표 19. 아동 성과지표 변화 분석

구분		N	사전		사후		t (p)	평균 변화	
			M	SD	M	SD			
[안전]									
안전	안전점수	742	7.15	2.48	8.37	1.97	-12.428 ***	▲	
[아동 웰빙]									
마음 건강	우울	736	0.55	0.58	0.42	0.51	6.469 ***	▼	
	불안	736	0.85	0.72	0.71	0.68	5.423 ***		
	자살·자해	736	0.34	0.65	0.25	0.56	3.192 **		
	주의산만	736	0.84	0.69	0.72	0.67	4.779 ***		
	공격성	736	0.50	0.53	0.40	0.50	5.396 ***		
	심리적 외상	735	0.70	0.70	0.51	0.61	7.639 ***		
	자아탄력성	735	1.66	0.88	1.89	0.87	-6.697 ***		▲
	자아신뢰감	749	2.95	0.66	3.05	0.66	-4.114 ***		▲
행복도	749	2.91	0.74	3.06	0.68	-5.795 ***	▲		
학교생활만족도	742	3.13	0.60	3.13	0.60	0.342	-		
주양육자와의 관계	749	3.06	0.74	3.16	0.70	-3.972 ***	▲		
가족관계	749	3.52	0.95	3.73	0.93	-6.418 ***	▲		
서비스 만족도	751			4.09	0.81				

*p<.05, **p<.01, ***p<.001

- △: 사전검사 대비 사후검사 점수 증가, ▲: 사전검사 대비 사후검사 점수 유의한 수준으로 증가
- ▽: 사전검사 대비 사후검사 점수 감소, ▼: 사전검사 대비 사후검사 점수 유의한 수준으로 감소

- 양육자 변화 분석 결과, 모든 성과지표가 유의한 수준에서 변화한 것으로 확인
- 양육자의 안전점수, 아동양육행동, 가족의 사회자본, 가족관계 평균은 사전검사 대비 사후검사에 증가하였으며, 이는 통계적 수준에서 유의함. 즉 프로그램 참여 이후 양육자의 안전점수, 양육행동, 사회자본, 가족관계가 유의한 수준에서 긍정적으로 변화함
- 양육스트레스 수준 또한 프로그램 참여 이후 감소하였으며, 이러한 변화는 통계적으로 유의하였음
- 양육자의 서비스만족도는 4.22점으로 아동(4.09점) 대비 높게 나타남

표 20. 양육자 성과지표 변화 분석

구분	N	양육자 사전		양육자 사후		t (p)	평균 변화
		M	SD	M	SD		
[가족 웰빙]							
안전점수	696	6.92	2.36	8.36	1.73	-16.159 ***	▲
양육스트레스	718	3.00	0.82	2.76	0.73	7.594 ***	▼
아동양육행동	704	3.48	0.61	3.68	0.62	-8.758 ***	
가족의 사회자본	703	2.01	0.70	2.25	0.73	-7.683 ***	▲
가족관계	705	3.43	0.76	3.66	0.73	-9.246 ***	
서비스 만족도	706			4.22	0.65		

*p<.05, **p<.01, ***p<.001

- △: 사전검사 대비 사후검사 점수 증가, ▲: 사전검사 대비 사후검사 점수 유의한 수준으로 증가
- ▽: 사전검사 대비 사후검사 점수 감소, ▼: 사전검사 대비 사후검사 점수 유의한 수준으로 감소

○ 위험 및 보호요인 분석결과, 위험요인은 감소하고 보호요인은 증가하였음

- 위험요인은 모든 하위영역에서 사전검사 대비 사후검사 평균이 유의한 수준에서 감소하였음
- 보호요인 또한 모든 하위영역에서 사전검사 대비 사후검사의 평균이 증가하였으며, 이는 통계적으로 유의한 수준이었음

표 21. 가족 성과지표 변화 분석

구분	N	사전		사후		t (p)	평균 변화	
		M	SD	M	SD			
[위험 및 보호요인]								
위험 및 보호요인	위험요인	753	0.55	0.32	0.41	0.29	14.579 ***	▼
	아동위험요인	753	0.36	0.33	0.25	0.29	11.810 ***	
	보호자위험요인	753	1.02	0.98	0.91	0.95	4.294 ***	
	환경위험요인	753	0.74	0.49	0.54	0.43	14.232 ***	
	보호요인	753	1.78	0.53	2.02	0.51	-16.335 ***	▲
	아동보호요인	752	1.91	0.98	2.11	0.96	-7.145 ***	
	보호자보호요인	753	1.88	0.57	2.14	0.54	-16.057 ***	
	환경보호요인	753	1.30	0.77	1.47	0.78	-9.339 ***	

*p<.05, **p<.01, ***p<.001

- △: 사전검사 대비 사후검사 점수 증가, ▲: 사전검사 대비 사후검사 점수 유의한 수준으로 증가
- ▽: 사전검사 대비 사후검사 점수 감소, ▼: 사전검사 대비 사후검사 점수 유의한 수준으로 감소
- 보호자위험요인 문항: 주양육자의 행위자 변화 개입 의지, 주양육자의 행위자 옹호, 주양육자의 행위자 의존

2. 상담원

□ 상담원 특성

- 총 212명의 상담원이 참여하였으며, 성별 비중은 남자 23.1%, 여자 76.9%
 - 사회복지기관 경력 평균은 36.5개월로 약 3년으로 나타남. 4년 초과가 27.8%로 가장 높은 비중 차지
 - 아동보호전문기관 경력 평균은 31.5개월이었으며, 1년 이하가 27.4%로 가장 높았음
 - 상담원 평균 진행사례 수는 47.2건으로 나타남
 - 사례관리전담기관으로 전환하기 전 사례 수는 평균 61.8건이었으며, 전환 후 평균 45.7건으로 나타남 (이봉주 외, 2022)
 - 심층사례관리기관 운영 표준화 모델 연구에 따르면, 아동보호전문기관 상담원 1인당 적정 사례 수는 20건으로 제안(이봉주 외, 2022)

표 22. 상담원 특성 (n=212명)

구분		N	%
성별	남	49	23.1
	여	163	76.9
사회복지기관 경력	1년 이하	47	22.2
	1년 초과~2년 이하	38	17.9
	2년 초과~3년 이하	46	21.7
	3년 초과~4년 이하	22	10.4
	4년 초과	59	27.8
	[2차] 평균(표준편차)	36.5개월 (SD: 29.4)	
	[1차] 평균(표준편차)	31.9개월 (SD: 24.4)	
아동보호전문기관 경력	1년 이하	58	27.4
	1년 초과~2년 이하	40	18.9
	2년 초과~3년 이하	46	21.7
	3년 초과~4년 이하	24	11.3
	4년 초과	44	20.8
	[2차] 평균(표준편차)	31.5개월 (SD: 25.9)	
	[1차] 평균(표준편차)	28.1개월 (SD: 21.4)	
진행사례 수	[2차] 평균(표준편차)	47.2건 (SD: 25.2)	
	[1차] 평균(표준편차)	45.6건 (SD: 23.5)	
케이스컨퍼런스/ 피어비전 시간	평균(표준편차)	7.1시간 (SD: 9.0)	
교육훈련시간	평균(표준편차)	48.0시간 (SD: 30.1)	
외부 슈퍼비전 수	평균(표준편차)	0.14건 (SD: 0.48)	

- 사전조사 시점 기준

○ 상담원의 강점관점 사례관리 역량 지표 분석

- 상담원의 강점관점 사례관리 역량이 아보전 경력, 담당 사례 수, 지역에 따라 유의미한 차이가 있는지 확인하기 위해 일원배치 분산분석(One-way ANOVA)을 실시하였으나, 유의미한 차이는 없는 것으로 나타남
 - 아보전 경력에 따른 강점관점 사례관리 역량 정도는 '3년 초과~5년 이하', '5년 초과' 상담원이 4.17점으로 높게 나타남.
 - 담당 사례수에 따른 강점관점 사례관리 역량은 '21~32건'인 상담원이 4.20점으로 가장 높았음.
- 아동 및 가정의 특성(수급가구 여부, 다문화가구 여부, 아동 장애 여부, 재학대 사례 여부)에 따라 유의미한 차이가 있는지 확인하기 위해 독립표본 T 검정을 실시하였으나, 이 또한 유의미한 차이는 없는 것으로 나타남
 - 담당 사례가 수급가구인 경우에 강점관점 사례관리 역량은 3.96점인 반면, 비수급 가구인 경우에는 4.11점으로 가구형태에 따라 상담원의 강점관점 사례관리 역량에 차이를 보임.
 - 영남지역의 강점관점 사례관리 역량이 4.15점으로 타지역 대비 높게 나타남.

표 23. 강점관점 사례관리 역량 지표 분석

(N=212)

구분		평균	SD	t/F (p)
강점관점 사례관리 역량		4.07	0.49	
아보전 경력	1년 이하	4.01	0.48	1.372 (0.252)
	1년 초과~3년 이하	4.04	0.47	
	3년 초과~5년 이하	4.17	0.51	
	5년 초과	4.17	0.49	
담당 사례 수	20건 이하	4.16	0.50	2.030 (0.111)
	21~32건	4.20	0.50	
	33~50건	4.08	0.45	
	51건 이상	3.99	0.49	
지역	서울/인천	4.11	0.57	0.262 (0.954)
	경기	4.08	0.51	
	강원	4.01	0.44	
	대전/충청	4.06	0.55	
	전북	4.02	0.37	
	전남	4.07	0.48	
	영남	4.15	0.44	
수급가구 여부	비수급	4.11	0.47	1.865 (0.064)
	수급	3.96	0.51	
다문화가구 여부	비다문화	4.05	0.48	-1.312 (0.191)
	다문화	4.18	0.51	
아동 장애 여부	비장애	4.07	0.49	-0.524 (0.601)
	장애	4.18	0.42	
재학대 사례 여부	해당없음	4.08	0.46	0.512 (0.612)
	재학대 발생	4.02	0.64	

*p<.05, **p<.01, ***p<.001

- 사후조사 시점 기준

○ 직무능력감 지표 분석

- 상담원의 직무능력감이 아보전 경력, 담당 사례 수, 지역에 따라 유의미한 차이가 있는지 확인하기 위해 일원배치 분산분석을 실시하였으나, 통계적으로 유의미한 차이는 없는 것으로 나타남
 - 아보전 경력에 따른 직무능력감 정도는 '1년 초과~3년 이하'인 상담원이 3.69점으로 가장 낮았으며, '3년 초과~5년 이하'인 상담원이 3.89점으로 가장 높았음.
 - 담당사례수에 따른 직무능력감은 '21~32건'인 상담원이 3.88점으로 가장 높았고, '51건 이상'인 상담원은 3.71점으로 가장 낮았음.
- 아동 및 가정의 특성(수급가구 여부, 다문화가구 여부, 아동 장애 여부, 재학대 사례 여부)에 따라 유의미한 차이가 있는지 확인하기 위해 독립표본 T 검정을 실시하였으나, 이 또한 유의미한 차이는 없는 것으로 나타남
 - 담당 사례가 재학대 사례인 경우 상담원의 직무능력감은 3.65점으로, 일반사례(3.79점) 대비 직무능력감이 낮은 것으로 나타남
 - 영남지역 상담원의 직무능력감이 3.86점으로 가장 높았음

표 24. 상담원의 직무능력감 지표 분석

(N=212)

구분		평균	SD	t/F (p)
직무능력감		3.77	0.51	
아보전 경력	1년 이하	3.78	0.47	1.638 (0.182)
	1년 초과~3년 이하	3.69	0.46	
	3년 초과~5년 이하	3.89	0.61	
	5년 초과	3.80	0.55	
담당 사례 수	20건 이하	3.85	0.49	1.088 (0.355)
	21~32건	3.88	0.49	
	33~50건	3.75	0.49	
	51건 이상	3.71	0.54	
지역	서울/인천	3.74	0.61	0.869 (0.519)
	경기	3.80	0.47	
	강원	3.82	0.46	
	대전/충청	3.80	0.49	
	전북	3.78	0.36	
	전남	3.56	0.52	
수급가구 여부	비수급	3.79	0.49	1.357 (0.176)
	수급	3.68	0.57	
다문화가구 여부	비다문화	3.77	0.53	0.169 (0.866)
	다문화	3.75	0.35	
아동 장애 여부	비장애	3.77	0.51	0.413 (0.680)
	장애	3.68	0.49	
재학대 사례 여부	해당없음	3.79	0.49	1.367 (0.173)
	재학대 발생	3.65	0.61	

*p<.05, **p<.01, ***p<.001

- 사후조사 시점 기준

○ 상담원의 직무만족도 지표 분석

- 상담원의 직무만족도가 아보전 경력, 담당 사례 수, 지역에 따라 유의미한 차이가 있는지 확인하기 위해 일원배치 분산분석을 실시하였으나, 유의미한 차이는 없는 것으로 나타남
 - 아보전 경력에 따른 직무능력감 정도는 ‘1년 초과~3년 이하’인 상담원이 3.46점으로 가장 낮았으며, ‘3년 초과~5년 이하’인 상담원이 3.71점으로 가장 높았음.
 - 영남지역 상담원의 직무만족도가 3.73점으로 가장 높았음.
- 아동 및 가정의 특성(수급가구 여부, 다문화가구 여부, 아동 장애 여부, 재학대 사례 여부)에 따라 유의미한 차이가 있는지 확인하기 위해 독립표본 T 검정을 실시하였으나, 이 또한 유의미한 차이는 없는 것으로 나타남

표 25. 상담원의 직무만족도 지표 분석

(N=212)

구분		평균	SD	t/F (p)
직무만족도		3.56	0.66	
아보전 경력	1년 이하	3.58	0.55	1.566 (0.199)
	1년 초과~3년 이하	3.46	0.71	
	3년 초과~5년 이하	3.71	0.71	
	5년 초과	3.64	0.57	
담당 사례 수	20건 이하	3.57	0.49	0.996 (0.396)
	21~32건	3.62	0.68	
	33~50건	3.65	0.65	
	51건 이상	3.47	0.69	
지역	서울/인천	3.54	0.70	0.463 (0.835)
	경기	3.59	0.83	
	강원	3.49	0.68	
	대전/충청	3.59	0.56	
	전북	3.49	0.67	
	전남	3.50	0.47	
	영남	3.73	0.57	
수급가구 여부	비수급	3.56	0.67	-0.254 (0.800)
	수급	3.58	0.62	
다문화가구 여부	비다문화	3.56	0.68	-0.377 (0.707)
	다문화	3.60	0.51	
아동 장애 여부	비장애	3.56	0.66	-0.326 (0.745)
	장애	3.65	0.59	
재학대 사례 여부	해당없음	3.57	0.62	0.207 (0.838)
	재학대 발생	3.53	0.85	

*p<.05, **p<.01, ***p<.001

- 사후조사 시점 기준

○ 상담원의 직무스트레스 지표 분석

- 상담원의 직무스트레스가 아보전 경력, 담당 사례 수, 지역에 따라 유의미한 차이가 있는지 확인하기 위해 일원배치 분산분석을 실시하였으나, 유의미한 차이는 없는 것으로 나타남
 - 아보전 경력에 따른 직무스트레스는 '1년 이하' 상담원이 2.82점으로 가장 높았으며, '3년 초과~5년 이하' 상담원이 2.55점으로 가장 낮았음.
 - 서울/인천 지역 상담원의 직무스트레스가 2.56점으로 가장 낮았고, 전남지역 상담원은 2.98점으로 가장 높았음.
- 아동 및 가정의 특성(수급가구 여부, 다문화가구 여부, 아동 장애 여부, 재학대 사례 여부)에 따라 유의미한 차이가 있는지 확인하기 위해 독립표본 T 검정을 실시하였으나, 이 또한 유의미한 차이는 없는 것으로 나타남

표 26. 상담원의 직무스트레스 지표 분석

(N=212)

구분		평균	SD	t/F (p)
직무스트레스		2.72	0.69	
아보전 경력	1년 이하	2.82	0.60	1.367 (0.254)
	1년 초과~3년 이하	2.71	0.71	
	3년 초과~5년 이하	2.55	0.75	
	5년 초과	2.76	0.69	
담당 사례 수	20건 이하	2.92	0.60	1.024 (0.383)
	21~32건	2.72	0.68	
	33~50건	2.63	0.66	
	51건 이상	2.72	0.74	
지역	서울/인천	2.56	0.73	1.551 (0.163)
	경기	2.61	0.77	
	강원	2.88	0.57	
	대전/충청	2.71	0.69	
	전북	2.83	0.56	
	전남	2.98	0.54	
	영남	2.57	0.80	
수급가구 여부	비수급	2.73	0.68	0.405 (0.686)
	수급	2.68	0.73	
다문화가구 여부	비다문화	2.70	0.70	-0.588 (0.557)
	다문화	2.78	0.63	
아동 장애 여부	비장애	2.71	0.69	-0.067 (0.946)
	장애	2.73	0.57	
재학대 사례 여부	해당없음	2.71	0.65	-0.106 (0.917)
	재학대 발생	2.73	0.94	

*p<.05, **p<.01, ***p<.001

- 사후조사 시점 기준

○ 상담원의 소진 지표 분석

- 상담원의 소진이 아보전 경력, 담당 사례 수, 지역에 따라 유의미한 차이가 있는지 확인하기 위해 일원 배치 분산분석을 실시하였으나, 유의미한 차이는 없는 것으로 나타남
 - 담당사례수에 따른 소진 정도를 살펴보면, '51건 이상'인 상담원이 2.53점으로 가장 높았고, '33~50건'인 상담원이 2.39점으로 가장 낮았음.
 - 지역별로는 전남 지역 상담원이 2.61점으로 소진 정도가 가장 높았고, 경기 지역은 2.36점으로 가장 낮았음
- 아동 및 가정의 특성(수급가구 여부, 다문화가구 여부, 아동 장애 여부, 재학대 사례 여부)에 따라 유의미한 차이가 있는지 확인하기 위해 독립표본 t-검정을 실시하였으나, 이 또한 유의미한 차이는 없는 것으로 나타남
 - 담당 사례의 다문화가구 여부에 따른 상담원의 소진 정도를 살펴보면, 다문화 가구인 경우 상담원의 소진 정도는 2.58점인데 반해, 비다문화가구는 2.44점으로 차이를 보임.

표 27. 상담원의 소진 지표 분석

(N=212)

구분		평균	SD	t/F (p)
소진		2.46	0.46	
아보전 경력	1년 이하	2.45	0.36	0.243 (0.866)
	1년 초과~3년 이하	2.48	0.49	
	3년 초과~5년 이하	2.44	0.52	
	5년 초과	2.49	0.47	
담당 사례 수	20건 이하	2.47	0.31	1.233 (0.299)
	21~32건	2.40	0.52	
	33~50건	2.39	0.46	
	51건 이상	2.53	0.47	
지역	서울/인천	2.37	0.54	1.220 (0.297)
	경기	2.36	0.47	
	강원	2.56	0.35	
	대전/충청	2.51	0.50	
	전북	2.48	0.45	
	전남	2.61	0.36	
	영남	2.44	0.39	
수급가구 여부	비수급	2.45	0.47	0.534 (0.594)
	수급	2.49	0.43	
다문화가구 여부	비다문화	2.44	0.46	1.603 (0.110)
	다문화	2.58	0.47	
아동 장애 여부	비장애	2.46	0.46	0.221 (0.825)
	장애	2.50	0.42	
재학대 사례 여부	해당없음	2.46	0.44	-0.091 (0.928)
	재학대 발생	2.45	0.61	

*p<.05, **p<.01, ***p<.001

- 사후조사 시점 기준

3. 기관

- 평균적으로 약 14명의 상담원이 근무하는 것으로 나타남
 - 총 상담원 수는 대전/충청이 15.8명으로 가장 많았고, 전남 15.7명, 경기 및 영남 15.3명의 순이었음
 - 관할 지자체 수는 평균 2.6개였음. 전남 및 영남 3.7개, 대전/충청 3.0개 순으로 많았음. 전남의 경우 1차 조사 때는 관할 지자체 수가 5.0개였으나, 해당 권역에 신규 아동보호전문기관이 개소하면서 관할 지자체 수가 조정됨에 따라 3.7개로 감소하였음

표 28. 권역별 특성 (2차)

권역	기관당 상담원 수	관할 지자체 수
전체	14.6	2.6
서울/인천	14.5	2.8
경기	15.3	1.9
강원	13.0	2.7
대전/충청	15.8	3.0
전북	13.0	2.1
전남	15.7	3.7
영남	15.3	3.7

□ 권역별 아동 및 양육자 변화 분석

- 아동, 양육자, 가족의 변화를 권역별로 살펴봄

(1) 서울

- 서울 지역 아동의 변화 분석 결과, 행복도와 가족관계가 프로그램 참여 이후 높아졌고, 유의한 평균 변화인 것으로 나타남
 - 통계적으로 유의하지는 않았으나 아동의 마음건강 지표 중 우울, 자살·자해 생각, 주의산만, 공격성, 심리적 외상 정도는 프로그램 참여 이후 감소함. 반면, 불안과 학교생활만족도는 다소 부정적인 변화가 있는 것으로 나타남
 - 안전, 자아탄력성, 자아신뢰감, 주양육자와의 관계 또한, 통계적으로 유의하지는 않았으나 사전검사 대비 사후검사 평균이 증가함
 - 아동의 서비스 만족도는 4.15점으로 나타남

표 29. 서울권역 아동 성과지표 변화 분석

구분	N	사전		사후		t (p)	평균 변화		
		M	SD	M	SD				
[안전]									
안전	안전점수	130	7.95	2.19	8.28	2.10	-1.458	△	
[아동 웰빙]									
마음 건강	우울	131	0.56	0.61	0.48	0.61	1.550	▽	
	불안	131	0.74	0.69	0.79	0.71	-1.018	△	
	자살·자해	131	0.36	0.69	0.27	0.65	1.467	▽	
	주의산만	131	0.90	0.76	0.86	0.73	0.487		
	공격성	131	0.53	0.58	0.46	0.53	1.369		
		심리적 외상	131	0.70	0.70	0.61	0.73	1.556	
		자아탄력성	131	1.75	0.88	1.91	0.87	-1.959	△
	자아신뢰감	132	2.96	0.66	3.05	0.68	-1.459	△	
	행복도	132	2.91	0.78	3.04	0.71	-2.240 *	▲	
	학교생활만족도	131	3.17	0.59	3.16	0.66	0.117	▽	
	주양육자와의 관계	132	3.08	0.77	3.15	0.77	-1.053	△	
	가족관계	132	3.54	0.98	3.71	0.97	-2.305 *	▲	
[만족도]									
	서비스 만족도	132			4.15	0.84			

*p<.05, **p<.01, ***p<.001

- △: 사전검사 대비 사후검사 점수 증가, ▲: 사전검사 대비 사후검사 점수 유의한 수준으로 증가
- ▽: 사전검사 대비 사후검사 점수 감소, ▼: 사전검사 대비 사후검사 점수 유의한 수준으로 감소

○ 서울 지역 양육자의 변화 분석 결과, 모든 지표가 프로그램 참여 이후 긍정적인 변화가 나타났고, 이는 유의한 평균 변화인 것으로 나타남

- 양육자의 서비스 만족도는 4.31점으로 나타났고, 이는 7개 권역 중에서 강원 권역 다음으로 높은 수준에 속함

표 30. 서울권역 양육자 성과지표 변화 분석

구분	N	양육자 사전		양육자 사후		t (p)	평균 변화	
		M	SD	M	SD			
[안전]								
안전	130	7.48	2.20	8.51	1.53	-6.019 ***	▲	
[가족 웰빙]								
	양육스트레스	131	2.94	0.86	2.71	0.76	2.914 **	▼
	아동양육행동	130	3.52	0.61	3.65	0.63	-2.489 *	▲
	가족의 사회자본	130	1.99	0.72	2.15	0.73	-2.382 *	
	가족관계	130	3.44	0.78	3.71	0.71	-4.683 ***	
[만족도]								
	서비스 만족도	130			4.31	0.57		

*p<.05, **p<.01, ***p<.001

- △: 사전검사 대비 사후검사 점수 증가, ▲: 사전검사 대비 사후검사 점수 유의한 수준으로 증가
- ▽: 사전검사 대비 사후검사 점수 감소, ▼: 사전검사 대비 사후검사 점수 유의한 수준으로 감소

- 서울 지역 사례대상자의 위험 및 보호요인 분석결과, 모든 변인이 긍정적으로 변화
 - 위험요인은 요인별로 모두 감소했고, 보호요인은 요인별로 모두 증가하였으며, 이러한 사전·사후 평균 변화가 유의한 것으로 나타남

표 31. 서울권역 가족 성과지표 변화 분석

구분	N	사전		사후		t (p)	평균 변화	
		M	SD	M	SD			
[위험 및 보호요인]								
위험 및 보호 요인	위험요인	132	0.43	0.30	0.31	0.24	8.093 ***	▼
	아동위험요인	132	0.29	0.29	0.20	0.23	6.284 ***	
	보호자위험요인	132	0.85	0.98	0.67	0.89	3.306 **	
	환경위험요인	132	0.57	0.45	0.39	0.36	6.482 ***	
위험 및 보호 요인	보호요인	132	2.00	0.58	2.19	0.54	-6.513 ***	▲
	아동보호요인	132	2.08	0.97	2.20	0.90	-2.104 *	
	보호자보호요인	132	2.12	0.61	2.33	0.54	-6.083 ***	
	환경보호요인	132	1.47	0.86	1.59	0.84	-3.476 **	

*p<.05, **p<.01, ***p<.001

- △: 사전검사 대비 사후검사 점수 증가, ▲: 사전검사 대비 사후검사 점수 유의한 수준으로 증가
- ▽: 사전검사 대비 사후검사 점수 감소, ▼: 사전검사 대비 사후검사 점수 유의한 수준으로 감소

- 서울권역 상담원의 경우 다른 권역에 비해 강점관점 사례관리 역량은 높은 반면, 직무스트레스와 소진 정도는 낮았음
 - 아보전 경력이 '3년 초과~5년 이하'에 해당하는 상담원의 경우, 강점관점 사례관리 역량, 직무능력감, 직무만족도가 다른 경력 대비 높았으며, 직무스트레스와 소진은 가장 낮은 수준이었음
 - 직무스트레스와 소진이 가장 높은 집단은 경력 1년 이하 집단으로 나타남

표 32. 서울권역 상담원 지표 변화 분석

구분		N	M	SD	
강점관점 사례관리 역량	전체	212	4.07	0.49	
	서울권역	38	4.11	0.57	
	아보전 경력	1년 이하	7	3.89	0.58
		1년 초과~3년 이하	13	4.15	0.42
		3년 초과~5년 이하	8	4.23	0.83
		5년 초과	10	4.10	0.52
직무 능력감	전체	212	3.77	0.51	
	서울권역	38	3.74	0.61	
	아보전 경력	1년 이하	7	3.39	0.55
		1년 초과 ~ 3년 이하	13	3.65	0.37
		3년 초과 ~ 5년 이하	8	4.05	0.76
		5년 초과	10	3.86	0.70

구분		N	M	SD	
직무 만족도	전체	212	3.56	0.66	
	서울권역	38	3.54	0.70	
	아보전 경력	1년 이하	7	3.27	0.80
		1년 초과 ~ 3년 이하	13	3.38	0.55
		3년 초과 ~ 5년 이하	8	3.89	0.95
		5년 초과	10	3.64	0.50
	담당 사례수	20건 이하	1	-	-
		21 ~ 32건	4	3.69	0.94
		33 ~ 50건	18	3.50	0.77
		51건 이상	15	3.51	0.60
직무 스트레스	전체	212	2.72	0.69	
	서울권역	38	2.56	0.73	
	아보전 경력	1년 이하	7	2.80	0.66
		1년 초과 ~ 3년 이하	13	2.65	0.60
		3년 초과 ~ 5년 이하	8	2.13	1.02
		5년 초과	10	2.64	0.64
	담당 사례수	20건 이하	1	-	-
		21 ~ 32건	4	2.60	1.08
		33 ~ 50건	18	2.64	0.70
		51건 이상	15	2.48	0.74
소진	전체	212	2.46	0.46	
	서울권역	38	2.37	0.54	
	아보전 경력	1년 이하	7	2.61	0.30
		1년 초과 ~ 3년 이하	13	2.46	0.40
		3년 초과 ~ 5년 이하	8	2.01	0.81
		5년 초과	10	2.35	0.51
	담당 사례수	20건 이하	1	-	-
		21 ~ 32건	4	2.30	0.90
		33 ~ 50건	18	2.34	0.53
		51건 이상	15	2.42	0.50

- 집단 내 인원이 1인인 경우 평균값을 제시하지 않음

(2) 경기

- 경기 지역 아동의 변화 분석 결과, 안전점수, 자아탄력성, 행복도, 주양육자와의 관계, 가족관계 평균이 프로그램 참여 이후 높아졌고, 유의한 평균 변화인 것으로 나타남
- 아동 마음건강 지표 중 우울, 불안, 심리적 외상 정도가 프로그램 참여 이후 낮아졌고, 이는 유의한 평균 변화인 것으로 나타남
- 통계적으로 유의하지는 않았으나 자살·자해 생각, 주의산만, 공격성이 감소하였고, 자아신뢰감, 학교생활 만족도 평균은 증가함
- 아동의 서비스 만족도는 4.14점으로 나타남

표 33. 경기권역 아동 성과지표 변화 분석

구분		N	사전		사후		t (p)	평균 변화
			M	SD	M	SD		
[안전]								
안전	안전점수	164	7.16	2.54	8.41	2.01	-5.861 ***	▲
[아동 웰빙]								
마음 건강	우울	158	0.62	0.62	0.45	0.51	3.973 ***	▼
	불안	158	0.92	0.78	0.74	0.72	3.339 **	
	자살·자해	158	0.41	0.72	0.32	0.64	1.567	
	주의산만	158	0.85	0.71	0.75	0.71	1.586	▽
	공격성	158	0.51	0.56	0.43	0.54	1.818	
	심리적 외상	157	0.79	0.74	0.57	0.69	4.072 ***	▼
	자아탄력성	157	1.69	0.88	1.95	0.83	-3.537 **	▲
자아신뢰감		166	2.98	0.66	3.08	0.67	-1.831	△
행복도		166	2.89	0.79	3.10	0.68	-3.611 ***	▲
학교생활만족도		165	3.14	0.63	3.17	0.57	-0.648	△
주양육자와의 관계		166	3.11	0.77	3.21	0.71	-2.060 *	▲
가족관계		166	3.60	0.98	3.76	0.96	-2.167 *	▲
[만족도]								
서비스 만족도		166			4.14	0.87		

*p<.05, **p<.01, ***p<.001

- △: 사전검사 대비 사후검사 점수 증가, ▲: 사전검사 대비 사후검사 점수 유의한 수준으로 증가
- ▽: 사전검사 대비 사후검사 점수 감소, ▼: 사전검사 대비 사후검사 점수 유의한 수준으로 감소

- 경기 지역 양육자의 변화 분석 결과, 모든 지표가 프로그램 참여 이후 긍정적인 변화가 나타남. 안전점수, 아동양육행동, 가족의 사회자본, 가족관계 평균이 프로그램 참여 이후 높아졌고, 양육스트레스는 감소했으며 이는 유의한 평균 변화인 것으로 나타남
- 양육자의 서비스 만족도는 4.23점으로, 아동보다는 다소 높게 나타남

표 34. 경기권역 양육자 성과지표 변화 분석

구분	N	양육자 사전		양육자 사후		t (p)	평균 변화
		M	SD	M	SD		
[안전]							
안전	165	6.84	2.39	8.33	1.78	-8.527 ***	▲
[가족 웰빙]							
양육스트레스	169	3.08	0.77	2.86	0.80	3.463 **	▼
아동양육행동	168	3.52	0.59	3.71	0.66	-3.883 ***	
가족의 사회자본	168	2.07	0.69	2.27	0.82	-2.764 **	▲
가족관계	168	3.35	0.81	3.55	0.83	-3.518 **	
[만족도]							
서비스 만족도	168			4.23	0.63		

*p<.05, **p<.01, ***p<.001

- △: 사전검사 대비 사후검사 점수 증가, ▲: 사전검사 대비 사후검사 점수 유의한 수준으로 증가
- ▽: 사전검사 대비 사후검사 점수 감소, ▼: 사전검사 대비 사후검사 점수 유의한 수준으로 감소

- 경기 지역 사례대상자의 위험 및 보호요인 분석결과, 보호자 위험요인을 제외한 모든 변인이 긍정적으로 변화
 - 아동 위험요인과 환경 위험요인은 프로그램 참여 이후 낮아짐. 보호요인은 요인별로 모두 높아진 것으로 나타났고, 이러한 사전·사후 평균 변화가 유의한 것으로 나타남
 - 보호자 위험요인의 경우, 통계적으로 유의하지는 않았으나 프로그램 참여 이후 감소함

표 35. 경기권역 가족 성과지표 변화 분석

구분	N	사전		사후		t (p)	평균 변화	
		M	SD	M	SD			
[위험 및 보호요인]								
위험 및 보호 요인	위험요인	168	0.58	0.31	0.42	0.29	9.560 ***	▼
	아동위험요인	168	0.36	0.32	0.24	0.27	7.269 ***	▼
	보호자위험요인	168	1.05	1.00	0.95	0.95	1.948	▽
	환경위험요인	168	0.85	0.55	0.57	0.47	8.026 ***	▼
	보호요인	168	1.78	0.51	2.06	0.47	-9.866 ***	
	아동보호요인	168	1.93	1.03	2.13	0.96	-3.667 ***	
	보호자보호요인	168	1.89	0.55	2.19	0.49	-9.538 ***	▲
	환경보호요인	168	1.29	0.73	1.50	0.78	-5.681 ***	

*p<.05, **p<.01, ***p<.001

- △: 사전검사 대비 사후검사 점수 증가, ▲: 사전검사 대비 사후검사 점수 유의한 수준으로 증가
- ▽: 사전검사 대비 사후검사 점수 감소, ▼: 사전검사 대비 사후검사 점수 유의한 수준으로 감소

- 경기지역 상담원의 경우, 전체 권역 대비 강점관점 사례관리 역량, 직무능력감, 직무만족도는 다소 높은 것으로 나타남
 - 아보전 경력이 '1년 초과~3년 이하'인 상담원의 강점관점 사례관리 역량과 직무능력감이 다른 집단 대비 가장 낮았음

- 아보전 경력 '1년 이하'인 경우 직무만족도는 가장 높았으며, 직무스트레스는 가장 낮았음
- 담당 사례수가 '20건 이하'인 경우 직무스트레스와 소진 모두 가장 높았음

표 36. 경기권역 상담원 지표 변화 분석

구분		N	M	SD	
강점관점 사례관리 역량	전체	212	4.07	0.49	
	경기권역	36	4.08	0.51	
	아보전 경력	1년 이하	8	4.12	0.41
		1년 초과~3년 이하	16	3.97	0.68
		3년 초과~5년 이하	7	4.21	0.31
		5년 초과	5	4.21	0.20
직무 능력감	전체	212	3.77	0.51	
	경기권역	36	3.80	0.47	
	아보전 경력	1년 이하	8	3.93	0.52
		1년 초과 ~ 3년 이하	16	3.61	0.48
		3년 초과 ~ 5년 이하	7	3.99	0.43
		5년 초과	5	3.94	0.23
직무 만족도	전체	212	3.56	0.66	
	경기권역	36	3.59	0.83	
	아보전 경력	1년 이하	8	3.83	0.58
		1년 초과 ~ 3년 이하	16	3.40	0.94
		3년 초과 ~ 5년 이하	7	3.62	0.76
		5년 초과	5	3.78	0.94
	담당 사례수	20건 이하	2	2.72	0.39
		21 ~ 32건	7	3.81	0.74
		33 ~ 50건	12	3.91	0.48
		51건 이상	15	3.35	1.00
직무 스트레스	전체	212	2.72	0.69	
	경기권역	36	2.61	0.77	
	아보전 경력	1년 이하	8	2.44	0.77
		1년 초과 ~ 3년 이하	16	2.68	0.81
		3년 초과 ~ 5년 이하	7	2.71	0.50
		5년 초과	5	2.50	1.11
	담당 사례수	20건 이하	2	3.65	0.49
		21 ~ 32건	7	2.79	0.46
		33 ~ 50건	12	2.29	0.70
		51건 이상	15	2.64	0.86

구분		N	M	SD	
소진	전체	212	2.46	0.46	
	경기권역	36	2.36	0.47	
	아보전 경력	1년 이하	8	2.27	0.32
		1년 초과 ~ 3년 이하	16	2.37	0.60
		3년 초과 ~ 5년 이하	7	2.49	0.37
		5년 초과	5	2.24	0.42
	담당 사례수	20건 이하	2	2.60	0.14
		21 ~ 32건	7	2.44	0.61
		33 ~ 50건	12	2.14	0.33
		51건 이상	15	2.45	0.50

- 집단 내 인원이 1인인 경우 평균값을 제시하지 않음

(3) 강원

- 강원 지역 아동의 변화 분석 결과, 안전점수와 가족관계 평균이 프로그램 참여 이후 증가했고, 아동 마음건강 지표 중 심리적 외상 정도가 프로그램 참여 이후 낮아졌으며, 이는 유의한 평균 변화인 것으로 나타남
 - 통계적으로 유의하지는 않았으나 자아신뢰감, 행복도, 주양육자와의 관계 평균이 프로그램 참여 이후 증가했고, 마음건강 영역에서는 우울, 불안, 주의산만, 공격성 정도가 감소했으며, 자아탄력성은 증가함
 - 프로그램 참여 이후 자살·자해 생각 증가 및 학교생활만족도 감소의 경향이 나타났으나, 이는 유의한 평균 변화는 아니었음
 - 아동의 서비스 만족도는 3.95점으로 나타남

표 37. 강원권역 아동 성과지표 변화 분석

구분		N	사전		사후		t (p)	평균 변화
			M	SD	M	SD		
[안전]								
안전	안전점수	49	7.00	3.08	8.10	2.38	-2.677 *	▲
[아동 웰빙]								
마음 건강	우울	50	0.59	0.56	0.48	0.56	1.257	▽
	불안	50	0.92	0.64	0.78	0.77	1.306	
	자살·자해	50	0.26	0.56	0.34	0.70	-0.629	△
	주의산만	50	0.88	0.67	0.83	0.76	0.426	▽
	공격성	50	0.50	0.49	0.44	0.42	1.036	
	심리적 외상	50	0.77	0.75	0.43	0.64	3.210 **	▼
	자아탄력성	50	1.56	0.92	1.81	0.95	-1.566	△
자아신뢰감		51	2.88	0.75	2.99	0.61	-0.890	△
행복도		51	2.91	0.77	3.08	0.69	-1.458	
학교생활만족도		51	3.20	0.60	3.10	0.64	1.501	▽
주양육자와의 관계		51	2.97	0.77	3.15	0.71	-1.936	△
가족관계		51	3.47	0.98	3.70	0.91	-2.192 *	▲
[만족도]								
서비스 만족도		52			3.95	0.82		

*p<.05, **p<.01, ***p<.001

- △: 사전검사 대비 사후검사 점수 증가, ▲: 사전검사 대비 사후검사 점수 유의한 수준으로 증가
- ▽: 사전검사 대비 사후검사 점수 감소, ▼: 사전검사 대비 사후검사 점수 유의한 수준으로 감소

- 강원 지역 양육자의 변화 분석 결과, 양육스트레스가 감소했고 아동양육행동, 가족의 사회자본, 가족관계 평균이 사전검사 대비 사후검사에 모두 증가했으며, 이는 통계적으로 유의한 평균 변화였음
 - 통계적으로 유의한 수준은 아니었으나 안전점수가 증가한 것으로 나타남
 - 양육자의 서비스 만족도는 4.41점으로 나타났고, 이는 7개 권역 중 가장 높은 수준이었음

표 38. 강원권역 양육자 성과지표 변화 분석

구분	N	양육자 사전		양육자 사후		t (p)	평균 변화
		M	SD	M	SD		
[안전]							
안전	42	7.17	2.75	7.86	2.04	-1.529	△
[가족 웰빙]							
양육스트레스	47	3.01	0.86	2.71	0.74	2.559 *	▼
아동양육행동	44	3.25	0.66	3.75	0.58	-4.340 ***	▲
가족의 사회자본	43	1.88	0.70	2.30	0.67	-3.527 **	
가족관계	45	3.27	0.76	3.67	0.64	-4.542 ***	
[만족도]							
서비스 만족도	45			4.41	0.61		

*p<.05, **p<.01, ***p<.001

- △: 사전검사 대비 사후검사 점수 증가, ▲: 사전검사 대비 사후검사 점수 유의한 수준으로 증가
- ▽: 사전검사 대비 사후검사 점수 감소, ▼: 사전검사 대비 사후검사 점수 유의한 수준으로 감소

- 강원 지역 사례대상자의 위험 및 보호요인 분석결과, 보호자 위험요인을 제외한 모든 변인이 긍정적으로 변화
 - 아동 위험요인, 환경 위험요인은 프로그램 참여 이후 낮아짐. 보호요인은 요인별로 모두 높아진 것으로 나타났고, 이러한 사전·사후 평균 변화가 유의한 것으로 나타남
 - 보호자 위험요인의 경우, 프로그램 참여 이후 0.01점 증가한 것으로 나타났으나, 이는 통계적으로 유의한 평균 변화는 아니었음

표 39. 강원권역 가족 성과지표 변화 분석

구분	N	사전		사후		t (p)	평균 변화	
		M	SD	M	SD			
[위험 및 보호요인]								
위험 및 보호 요인	위험요인	52	0.59	0.34	0.49	0.29	2.793 **	▼
	아동위험요인	52	0.34	0.32	0.23	0.26	2.792 **	▼
	보호자위험요인	52	1.31	1.00	1.32	1.04	-0.194	△
	환경위험요인	52	0.81	0.65	0.65	0.52	2.531 *	▼
	보호요인	52	1.80	0.56	2.04	0.52	-4.838 ***	▲
	아동보호요인	52	2.02	1.15	2.48	0.90	-3.470 **	
	보호자보호요인	52	1.89	0.61	2.13	0.56	-4.690 ***	
	환경보호요인	52	1.35	0.76	1.51	0.75	-2.027 *	

*p<.05, **p<.01, ***p<.001

- △: 사전검사 대비 사후검사 점수 증가, ▲: 사전검사 대비 사후검사 점수 유의한 수준으로 증가
- ▽: 사전검사 대비 사후검사 점수 감소, ▼: 사전검사 대비 사후검사 점수 유의한 수준으로 감소

- 강원권역 상담원의 직무능력감, 직무스트레스, 소진은 타 권역 대비 다소 높은 것으로 나타남
 - 강원권역 상담원의 경우 '3년 초과~5년 이하' 집단, '20건 이하'의 사례를 담당하는 집단의 직무 만족도가 높게 나타남

- 직무스트레스와 소진은 '1년 초과 ~ 3년 이하'인 상담원이 가장 높게 나타남

표 40. 강원권역 상담원 지표 변화 분석

구분		N	M	SD	
강점관점 사례관리 역량	전체	212	4.07	0.49	
	강원권역	19	4.01	0.44	
	아보전 경력	1년 이하	5	3.78	0.63
		1년 초과~3년 이하	11	4.05	0.33
		3년 초과~5년 이하	2	3.98	0.18
5년 초과		1	-	-	
직무 능력감	전체	212	3.77	0.51	
	강원권역	19	3.82	0.46	
	아보전 경력	1년 이하	5	3.82	0.46
		1년 초과 ~ 3년 이하	11	3.72	0.38
		3년 초과 ~ 5년 이하	2	4.00	0.85
5년 초과		1	-	-	
직무 만족도	전체	212	3.56	0.66	
	강원권역	19	3.49	0.68	
	아보전 경력	1년 이하	5	3.42	0.85
		1년 초과 ~ 3년 이하	11	3.37	0.47
		3년 초과 ~ 5년 이하	2	3.94	1.49
		5년 초과	1	-	-
	담당 사례수	20건 이하	8	3.78	0.54
		21 ~ 32건	7	3.16	0.56
		33 ~ 50건	3	3.59	1.22
51건 이상		1	-	-	
직무 스트레스	전체	212	2.72	0.69	
	강원권역	19	2.88	0.57	
	아보전 경력	1년 이하	5	2.88	0.78
		1년 초과 ~ 3년 이하	11	2.95	0.38
		3년 초과 ~ 5년 이하	2	2.75	1.34
		5년 초과	1	-	-
	담당 사례수	20건 이하	8	2.64	0.41
		21 ~ 32건	7	3.11	0.52
		33 ~ 50건	3	3.00	1.04
51건 이상		1	-	-	

구분		N	M	SD	
소진	전체	212	2.46	0.46	
	강원권역	19	2.56	0.35	
	아보전 경력	1년 이하	5	2.58	0.49
		1년 초과 ~ 3년 이하	11	2.63	0.21
		3년 초과 ~ 5년 이하	2	2.20	0.71
		5년 초과	1	-	-
	담당 사례수	20건 이하	8	2.46	0.25
		21 ~ 32건	7	2.73	0.33
		33 ~ 50건	3	2.40	0.61
		51건 이상	1	-	-

- 집단 내 인원이 1인인 경우 평균값을 제시하지 않음

(4) 대전/충청

- 대전/충청 지역 아동의 변화 분석 결과, 안전점수, 자아탄력성, 자아신뢰감, 행복도, 가족관계 평균이 프로그램 참여 이후 높아졌고, 유의한 평균 변화인 것으로 나타남
 - 아동 마음건강 지표 중 우울, 불안, 주의산만, 공격성, 심리적 외상 정도가 프로그램 참여 이후 낮아졌고, 이는 유의한 평균 변화인 것으로 나타남
 - 자살·자해 생각, 학교생활만족도는 사전검사 대비 사후검사 평균이 감소하였고, 주양육자와의 관계는 증가한 것으로 나타났으나, 이러한 변화는 통계적으로 유의한 수준은 아니었음
 - 아동의 서비스 만족도는 4.02점으로 나타남

표 41. 대전/충청권역 아동 성과지표 변화 분석

구분	N	사전		사후		t (p)	평균 변화	
		M	SD	M	SD			
[안전]								
안전	안전점수	158	6.69	2.62	8.43	1.81	-7.510 ***	▲
[아동 웰빙]								
마음 건강	우울	159	0.58	0.56	0.44	0.52	3.269 **	▼
	불안	159	0.88	0.67	0.68	0.68	3.852 ***	▼
	자살자해	159	0.32	0.59	0.25	0.51	1.376	▽
	주의산만	159	0.83	0.66	0.70	0.64	2.754 **	▼
	공격성	159	0.51	0.54	0.40	0.47	3.154 **	▼
	심리적 외상	159	0.68	0.67	0.48	0.56	3.960 ***	▼
	자아탄력성	159	1.60	0.81	1.91	0.84	-4.238 ***	▲
자아신뢰감		159	2.92	0.64	3.04	0.65	-2.338 *	▲
행복도		159	2.86	0.66	2.99	0.69	-2.441 *	▲
학교생활만족도		156	3.05	0.63	3.03	0.60	0.659	▽
주양육자와의 관계		159	3.00	0.70	3.10	0.66	-1.757	△
가족관계		159	3.38	0.92	3.63	0.89	-3.353 **	▲
[만족도]								
서비스 만족도		160			4.02	0.76		

*p<.05, **p<.01, ***p<.001

- △: 사전검사 대비 사후검사 점수 증가, ▲: 사전검사 대비 사후검사 점수 유의한 수준으로 증가
- ▽: 사전검사 대비 사후검사 점수 감소, ▼: 사전검사 대비 사후검사 점수 유의한 수준으로 감소

- 대전/충청 지역 양육자의 변화 분석 결과, 모든 지표가 프로그램 참여 이후 긍정적인 변화가 나타남. 안전점수, 아동양육행동, 가족의 사회자본, 가족관계 평균이 프로그램 참여 이후 높아졌고, 양육스트레스는 감소했으며 이는 유의한 평균 변화였음
 - 양육자의 서비스 만족도는 4.18점으로 나타남

표 42. 대전/충청권역 양육자 성과지표 변화 분석

구분	N	양육자 사전		양육자 사후		t (p)	평균 변화
		M	SD	M	SD		
[안전]							
안전	149	6.70	2.23	8.26	1.57	-8.760 ***	▲
[가족 웰빙]							
양육스트레스	153	3.07	0.83	2.74	0.66	4.468 ***	▼
아동양육행동	148	3.42	0.58	3.62	0.58	-4.439 ***	
가족의 사회자본	148	1.96	0.69	2.19	0.62	-3.717 ***	▲
가족관계	148	3.41	0.71	3.64	0.65	-4.272 ***	
[만족도]							
서비스 만족도	148			4.18	0.70		

*p<.05, **p<.01, ***p<.001

- △: 사전검사 대비 사후검사 점수 증가, ▲: 사전검사 대비 사후검사 점수 유의한 수준으로 증가
- ▽: 사전검사 대비 사후검사 점수 감소, ▼: 사전검사 대비 사후검사 점수 유의한 수준으로 감소

- 대전/충청 지역 사례대상자의 위험 및 보호요인 분석결과, 모든 변인이 긍정적으로 변화
 - 위험요인은 요인별로 모두 감소했고, 보호요인은 요인별로 모두 증가하였으며, 이는 통계적으로 유의한 수준인 것으로 나타남

표 43. 대전/충청권역 가족 성과지표 변화 분석

구분	N	사전		사후		t (p)	평균 변화	
		M	SD	M	SD			
[위험 및 보호요인]								
위험 및 보호 요인	위험요인	160	0.51	0.29	0.38	0.33	6.118 ***	▼
	아동위험요인	160	0.37	0.33	0.26	0.35	4.657 ***	
	보호자위험요인	160	0.82	0.89	0.72	0.89	2.001 *	
	환경위험요인	160	0.68	0.39	0.48	0.40	6.855 ***	
	보호요인	160	1.80	0.50	2.07	0.51	-7.033 ***	▲
	아동보호요인	160	1.86	0.95	2.18	0.93	-5.016 ***	
	보호자보호요인	160	1.92	0.52	2.21	0.52	-7.036 ***	
	환경보호요인	160	1.27	0.78	1.46	0.74	-4.281 ***	

*p<.05, **p<.01, ***p<.001

- △: 사전검사 대비 사후검사 점수 증가, ▲: 사전검사 대비 사후검사 점수 유의한 수준으로 증가
- ▽: 사전검사 대비 사후검사 점수 감소, ▼: 사전검사 대비 사후검사 점수 유의한 수준으로 감소

- 대전/충청권역 상담원은 전국 평균 대비 직무능력감, 직무만족도, 소진 정도가 높은 것으로 나타남
 - 강점관점 사례관리 역량, 직무능력감은 아보전 경력 3년 초과~5년 이하인 상담원이 가장 높게 나타남
 - 직무스트레스와 소진은 5년 초과 상담원들이 가장 높은 것으로 나타남

표 44. 대전/충청권역 상담원 지표 변화 분석

구분		N	M	SD	
강점관점 사례관리 역량	전체	212	4.07	0.49	
	대전/충청권역	37	4.06	0.55	
	아보전 경력	1년 이하	11	3.97	0.57
		1년 초과~3년 이하	17	4.07	0.57
		3년 초과~5년 이하	7	4.21	0.59
5년 초과		2	3.95	0.07	
직무 능력감	전체	212	3.77	0.51	
	대전/충청권역	37	3.79	0.49	
	아보전 경력	1년 이하	11	3.85	0.57
		1년 초과 ~ 3년 이하	17	3.76	0.50
		3년 초과 ~ 5년 이하	7	3.87	0.42
5년 초과		2	3.50	0.14	
직무 만족도	전체	212	3.56	0.66	
	대전/충청권역	37	3.59	0.56	
	아보전 경력	1년 이하	11	3.48	0.25
		1년 초과 ~ 3년 이하	17	3.65	0.74
		3년 초과 ~ 5년 이하	7	3.63	0.49
		5년 초과	2	3.56	0.63
	담당 사례수	20건 이하	7	3.49	0.19
		21 ~ 32건	7	3.68	0.65
33 ~ 50건		13	3.66	0.42	
51건 이상		10	3.51	0.84	
직무 스트레스	전체	212	2.72	0.69	
	대전/충청권역	37	2.71	0.69	
	아보전 경력	1년 이하	11	2.87	0.50
		1년 초과 ~ 3년 이하	17	2.62	0.75
		3년 초과 ~ 5년 이하	7	2.54	0.89
		5년 초과	2	3.20	0.00
	담당 사례수	20건 이하	7	2.99	0.60
		21 ~ 32건	7	2.47	0.64
33 ~ 50건		13	2.73	0.43	
51건 이상		10	2.67	1.03	
소진	전체	212	2.46	0.46	
	대전/충청권역	37	2.51	0.50	
	아보전 경력	1년 이하	11	2.56	0.42
		1년 초과 ~ 3년 이하	17	2.38	0.56
		3년 초과 ~ 5년 이하	7	2.57	0.36
		5년 초과	2	3.10	0.57
	담당 사례수	20건 이하	7	2.56	0.42
		21 ~ 32건	7	2.37	0.62
33 ~ 50건		13	2.54	0.40	
51건 이상		10	2.54	0.62	

(5) 전북

- 전북 지역 아동의 변화 분석 결과, 안전점수, 가족관계 평균이 프로그램 참여 이후 높아졌고, 유의한 평균 변화인 것으로 나타남
 - 아동 마음건강 지표 중 불안, 주의산만, 공격성 정도가 프로그램 참여 이후 낮아졌고, 유의한 평균 변화인 것으로 나타남
 - 통계적으로 유의하지는 않았으나 우울, 자살·자해 생각, 심리적 외상 정도가 감소하였고, 자아탄력성, 자아신뢰감, 행복도, 주양육자와의 관계 평균은 증가함
 - 아동의 서비스 만족도는 3.97점으로 나타남

표 45. 전북권역 아동 성과지표 변화 분석

구분		N	사전		사후		t (p)	평균 변화
			M	SD	M	SD		
[안전]								
안전	안전점수	100	7.03	2.34	8.15	2.09	-4.278 ***	▲
[아동 웰빙]								
마음 건강	우울	99	0.46	0.47	0.37	0.51	1.646	▽
	불안	99	0.84	0.75	0.65	0.64	2.572 *	▼
	자살자해	99	0.25	0.51	0.16	0.43	1.566	▽
	주의산만	99	0.87	0.65	0.62	0.60	3.427 **	▼
	공격성	99	0.45	0.45	0.30	0.41	3.187 **	▼
	심리적 외상	99	0.58	0.67	0.48	0.58	1.478	▽
	자아탄력성	99	1.71	0.98	1.91	0.93	-1.934	△
자아신뢰감		100	2.94	0.66	3.05	0.71	-1.638	△
행복도		100	3.04	0.68	3.09	0.69	-0.911	
학교생활만족도		100	3.11	0.56	3.08	0.58	0.513	▽
주양육자와의 관계		100	3.07	0.73	3.16	0.69	-1.164	△
가족관계		100	3.58	0.89	3.77	1.00	-2.381 *	▲
[만족도]								
서비스 만족도		100			3.97	0.83		

*p<.05, **p<.01, ***p<.001

- △: 사전검사 대비 사후검사 점수 증가, ▲: 사전검사 대비 사후검사 점수 유의한 수준으로 증가
- ▽: 사전검사 대비 사후검사 점수 감소, ▼: 사전검사 대비 사후검사 점수 유의한 수준으로 감소

- 전북 지역 양육자의 변화 분석 결과, 양육스트레스 평균이 프로그램 참여 이후 감소했고 안전점수, 아동 양육행동, 가족의 사회자본 평균이 증가하였으며, 이는 통계적으로 유의한 변화인 것으로 나타남
 - 통계적으로 유의한 수준은 아니었으나 가족관계 평균이 증가함
 - 양육자의 서비스 만족도는 4.05점으로 아동보다 다소 높게 나타남

표 46. 전북권역 양육자 성과지표 변화 분석

구분	N	양육자 사전		양육자 사후		t (p)	평균 변화
		M	SD	M	SD		
[안전]							
안전	85	6.56	2.54	8.19	2.16	-4.944 ***	▲
[가족 웰빙]							
양육스트레스	90	2.99	0.73	2.78	0.69	2.790 **	▼
아동양육행동	88	3.47	0.63	3.69	0.55	-4.073 ***	▲
가족의 사회자본	88	2.05	0.77	2.28	0.73	-2.690 **	
가족관계	88	3.51	0.77	3.67	0.74	-1.959	△
[만족도]							
서비스 만족도	88			4.05	0.68		

*p<.05, **p<.01, ***p<.001

- △: 사전검사 대비 사후검사 점수 증가, ▲: 사전검사 대비 사후검사 점수 유의한 수준으로 증가
- ▽: 사전검사 대비 사후검사 점수 감소, ▼: 사전검사 대비 사후검사 점수 유의한 수준으로 감소

- 전북 지역 사례대상자의 위험 및 보호요인 분석결과, 위험요인과 보호요인은 긍정적으로 변화
 - 아동 위험요인과 환경 위험요인은 프로그램 참여 이후 감소하였고, 보호자 보호요인은 증가하였으며, 이는 통계적으로 유의하였음
 - 보호자 위험요인, 아동 보호요인, 환경 보호요인은 사전검사와 사후검사 점수가 증감없이 동일함

표 47. 전북권역 가족 성과지표 변화 분석

구분	N	사전		사후		t (p)	평균 변화	
		M	SD	M	SD			
[위험 및 보호요인]								
위험 및 보호 요인	위험요인	100	0.56	0.37	0.47	0.30	2.339 *	▼
	아동위험요인	100	0.36	0.41	0.28	0.29	2.201 *	▼
	보호자위험요인	100	1.08	1.00	1.08	0.98	-0.080	-
	환경위험요인	100	0.75	0.45	0.61	0.43	3.178 **	▼
	보호요인	100	1.71	0.53	1.80	0.50	-2.375 *	▲
	아동보호요인	99	1.96	0.91	1.96	1.01	0.000	-
	보호자보호요인	100	1.77	0.53	1.89	0.52	-3.061 **	▲
	환경보호요인	100	1.38	0.77	1.38	0.75	-0.132	-

*p<.05, **p<.01, ***p<.001

- △: 사전검사 대비 사후검사 점수 증가, ▲: 사전검사 대비 사후검사 점수 유의한 수준으로 증가
- ▽: 사전검사 대비 사후검사 점수 감소, ▼: 사전검사 대비 사후검사 점수 유의한 수준으로 감소

- 전북권역 상담원의 직무스트레스는 타 권역 대비 높았으며, 강점관점 사례관리 역량, 직무능력감, 소진 정도는 평균 수준이었음
 - '1년 초과 ~ 3년 이하' 경력에 해당하는 상담원들의 직무스트레스, 소진 정도가 가장 높은 것으로 나타남
 - 담당 사례가 '20건 이하'인 경우, 직무만족도가 가장 높았음. 직무스트레스 또한 가장 높은 것으로 나타났으나, 소진 정도는 가장 낮은 것으로 나타남

표 48. 전북권역 상담원 지표 변화 분석

구분		N	M	SD	
강점관점 사례관리 역량	전체	212	4.07	0.49	
	전북권역	35	4.02	0.37	
	아보전 경력	1년 이하	16	4.04	0.34
		1년 초과~3년 이하	12	3.98	0.46
		3년 초과~5년 이하	5	3.93	0.19
5년 초과		2	4.33	0.25	
직무 능력감	전체	212	3.77	0.51	
	전북권역	35	3.78	0.36	
	아보전 경력	1년 이하	16	3.86	0.30
		1년 초과 ~ 3년 이하	12	3.64	0.45
		3년 초과 ~ 5년 이하	5	3.88	0.33
5년 초과		2	3.70	0.14	
직무 만족도	전체	212	3.56	0.66	
	전북권역	35	3.49	0.67	
	아보전 경력	1년 이하	16	3.78	0.46
		1년 초과 ~ 3년 이하	12	3.05	0.81
		3년 초과 ~ 5년 이하	5	3.62	0.43
		5년 초과	2	3.39	0.55
	담당 사례수	20건 이하	2	3.94	0.08
		21 ~ 32건	4	3.42	0.66
33 ~ 50건		6	3.74	0.98	
51건 이상		23	3.39	0.61	
직무 스트레스	전체	212	2.72	0.69	
	전북권역	35	2.83	0.56	
	아보전 경력	1년 이하	16	2.81	0.60
		1년 초과 ~ 3년 이하	12	2.98	0.60
		3년 초과 ~ 5년 이하	5	2.62	0.37
		5년 초과	2	2.70	0.42
	담당 사례수	20건 이하	2	3.10	1.27
		21 ~ 32건	4	3.00	0.24
33 ~ 50건		6	2.38	0.49	
51건 이상		23	2.90	0.52	
소진	전체	212	2.46	0.46	
	전북권역	35	2.48	0.45	
	아보전 경력	1년 이하	16	2.30	0.32
		1년 초과 ~ 3년 이하	12	2.67	0.58
		3년 초과 ~ 5년 이하	5	2.54	0.39
		5년 초과	2	2.55	0.07
	담당 사례수	20건 이하	2	2.15	0.35
		21 ~ 32건	4	2.30	0.22
33 ~ 50건		6	2.53	0.65	
51건 이상		23	2.52	0.43	

(6) 전남

- 전남 지역 아동의 변화 분석 결과, 안전점수와 마음건강 지표 중 불안, 심리적 외상 정도에서 긍정적인 변화가 나타났고, 이는 유의한 평균 변화인 것으로 나타남
 - 아동의 마음건강 지표 중 우울, 자살·자해 생각, 주의산만, 공격성은 프로그램 참여 이후 감소하였고, 자아탄력성은 증가하였으나 통계적으로 유의한 수준은 아니었음
 - 자아신뢰감, 행복도, 학교생활만족도, 주양육자와의 관계, 가족관계 또한 프로그램 참여 이후 증가하였으나, 이는 통계적으로 유의한 수준은 아니었음
 - 아동 서비스 만족도는 4.07점으로 나타남

표 49. 전남권역 아동 성과지표 변화 분석

구분		N	사전		사후		t (p)	평균 변화
			M	SD	M	SD		
[안전]								
안전	안전점수	67	6.81	2.52	8.39	1.94	-5.232 ***	▲
[아동 웰빙]								
마음 건강	우울	65	0.43	0.54	0.31	0.38	1.829	▽
	불안	65	0.82	0.66	0.62	0.55	3.303 **	▼
	자살자해	65	0.22	0.55	0.18	0.50	0.463	
	주의산만	65	0.76	0.66	0.63	0.67	1.826	▽
	공격성	65	0.50	0.54	0.41	0.62	1.579	
	심리적 외상	65	0.62	0.63	0.44	0.47	2.483 *	▼
	자아탄력성	65	1.68	0.84	1.81	0.85	-1.085	△
자아신뢰감		67	2.98	0.65	3.07	0.61	-1.272	
행복도		67	2.97	0.74	3.13	0.69	-1.712	
학교생활만족도		66	3.15	0.67	3.16	0.58	-0.031	△
주양육자와의 관계		67	3.18	0.68	3.21	0.67	-0.284	
가족관계		67	3.62	0.92	3.75	0.90	-1.466	
[만족도]								
서비스 만족도		67			4.07	0.80		

*p<.05, **p<.01, ***p<.001

- △: 사전검사 대비 사후검사 점수 증가, ▲: 사전검사 대비 사후검사 점수 유의한 수준으로 증가
- ▽: 사전검사 대비 사후검사 점수 감소, ▼: 사전검사 대비 사후검사 점수 유의한 수준으로 감소

- 전남 지역 양육자의 변화 분석 결과, 안전점수가 프로그램 참여 이후 증가했고, 이는 유의한 평균 변화인 것으로 나타남
 - 통계적으로 유의한 수준은 아니었으나 양육스트레스가 감소했고 아동양육행동, 가족의 사회자본, 가족 관계 모두 프로그램 참여 이후 평균이 증가함
 - 양육자의 서비스 만족도는 4.13점으로 나타남

표 50. 전남권역 양육자 성과지표 변화 분석

구분	N	양육자 사전		양육자 사후		t (p)	평균 변화
		M	SD	M	SD		
[안전]							
안전	54	6.57	2.36	8.46	1.61	-5.673 ***	▲
[가족 웰빙]							
양육스트레스	57	3.01	0.87	2.77	0.76	1.983	▽
아동양육행동	55	3.66	0.59	3.72	0.67	-0.710	△
가족의 사회자본	55	2.05	0.66	2.20	0.81	-1.337	
가족관계	55	3.56	0.85	3.68	0.76	-1.226	
[만족도]							
서비스 만족도	55			4.13	0.72		

*p<.05, **p<.01, ***p<.001

- △: 사전검사 대비 사후검사 점수 증가, ▲: 사전검사 대비 사후검사 점수 유의한 수준으로 증가
- ▽: 사전검사 대비 사후검사 점수 감소, ▼: 사전검사 대비 사후검사 점수 유의한 수준으로 감소

- 전남 지역 사례대상자의 위험 및 보호요인 분석결과, 아동 보호요인을 제외한 모든 변인이 통계적으로 유의한 수준에서 긍정적으로 변화
 - 위험요인은 요인별로 모두 감소했고, 보호요인의 경우 보호자 보호요인과 환경 보호요인이 프로그램 참여 이후 높아짐. 이러한 사전·사후 평균 변화가 유의한 것으로 나타남
 - 아동 보호요인의 경우, 통계적으로 유의하지는 않았으나 프로그램 참여 이후 증가함

표 51. 전남권역 가족 성과지표 변화 분석

구분	N	사전		사후		t (p)	평균 변화	
		M	SD	M	SD			
[위험 및 보호요인]								
위험 및 보호 요인	위험요인	67	0.64	0.27	0.48	0.26	6.548 ***	▼
	아동위험요인	67	0.40	0.33	0.26	0.29	5.197 ***	
	보호자위험요인	67	1.26	0.94	1.10	0.93	3.162 **	
	환경위험요인	67	0.89	0.43	0.69	0.41	5.387 ***	
	보호요인	67	1.46	0.45	1.71	0.46	-5.585 ***	▲
	아동보호요인	67	1.60	0.91	1.69	0.94	-0.903	△
	보호자보호요인	67	1.55	0.52	1.82	0.54	-5.074 ***	▲
	환경보호요인	67	1.07	0.58	1.24	0.66	-4.556 ***	

*p<.05, **p<.01, ***p<.001

- △: 사전검사 대비 사후검사 점수 증가, ▲: 사전검사 대비 사후검사 점수 유의한 수준으로 증가
- ▽: 사전검사 대비 사후검사 점수 감소, ▼: 사전검사 대비 사후검사 점수 유의한 수준으로 감소

- 전남지역 상담원은 전국 평균 대비 직무능력감과 직무만족도는 낮았고, 직무스트레스와 소진은 높은 것으로 나타남
 - 강점관점 사례관리 역량과 직무능력감, 직무만족도는 아보전 경력 '1년 이하'인 집단이 가장 높게 나타

남

- 직무스트레스와 소진 정도는 아보전 경력이 5년 초과된 집단에서 가장 높았으며, 담당 사례수가 51건 이상인 집단의 경우 소진 정도가 가장 높게 나타남

표 52. 전남권역 상담원 지표 변화 분석

구분		N	M	SD	
강점관점 사례관리 역량	전체	212	4.07	0.49	
	전남권역	22	4.07	0.48	
	아보전 경력	1년 이하	5	4.38	0.68
		1년 초과~3년 이하	9	3.96	0.16
		3년 초과~5년 이하	5	3.94	0.21
5년 초과		3	4.08	1.01	
직무 능력감	전체	212	3.77	0.51	
	전남권역	22	3.55	0.52	
	아보전 경력	1년 이하	5	3.86	0.46
		1년 초과 ~ 3년 이하	9	3.38	0.48
		3년 초과 ~ 5년 이하	5	3.70	0.47
5년 초과		3	3.33	0.74	
직무 만족도	전체	212	3.56	0.66	
	전남권역	22	3.49	0.47	
	아보전 경력	1년 이하	5	3.69	0.49
		1년 초과 ~ 3년 이하	9	3.48	0.51
		3년 초과 ~ 5년 이하	5	3.49	0.47
		5년 초과	3	3.22	0.40
	담당 사례수	20건 이하	4	3.42	0.49
		21 ~ 32건	1	-	-
33 ~ 50건		5	3.53	0.60	
51건 이상		12	3.49	0.47	
직무 스트레스	전체	212	2.72	0.69	
	전남권역	22	2.98	0.54	
	아보전 경력	1년 이하	5	3.02	0.43
		1년 초과 ~ 3년 이하	9	2.88	0.74
		3년 초과 ~ 5년 이하	5	2.98	0.38
		5년 초과	3	3.20	0.30
	담당 사례수	20건 이하	4	3.10	0.42
		21 ~ 32건	1	-	-
33 ~ 50건		5	2.76	0.98	
51건 이상		12	3.06	0.32	

구분		N	M	SD	
소진	전체	212	2.46	0.46	
	전남권역	22	2.61	0.36	
	아보전 경력	1년 이하	5	2.44	0.25
		1년 초과 ~ 3년 이하	9	2.67	0.44
		3년 초과 ~ 5년 이하	5	2.58	0.36
		5년 초과	3	2.77	0.32
	담당 사례수	20건 이하	4	2.52	0.25
		21 ~ 32건	1	-	-
		33 ~ 50건	5	2.50	0.41
		51건 이상	12	2.71	0.38

- 집단 내 인원이 1인인 경우 평균값을 제시하지 않음

(7) 영남

- 영남 지역 아동의 변화 분석 결과, 안전점수, 자아탄력성, 행복도, 주양육자와의 관계, 가족관계 평균이 프로그램 참여 이후 높아졌고, 유의한 평균 변화인 것으로 나타남
 - 아동 마음건강 지표 중 우울, 자살·자해 생각, 주의산만, 공격성, 심리적 외상 정도가 프로그램 참여 이후 낮아졌고, 이는 유의한 평균 변화인 것으로 나타남
 - 프로그램 참여 이후, 불안은 감소하였고 자아신뢰감, 학교생활만족도는 증가하였으나, 이는 통계적으로 유의한 수준의 변화는 아니었음
 - 아동의 서비스 만족도는 4.30점으로 나타났고, 이는 7개 권역 중 가장 높은 수준이었음

표 53. 영남권역 아동 성과지표 변화 분석

구분		N	사전		사후		t (p)	평균 변화	
			M	SD	M	SD			
[안전]									
안전	안전점수	74	7.26	1.93	8.78	1.44	-7.120 ***	▲	
[아동 웰빙]									
마음 건강	우울	74	0.53	0.60	0.30	0.37	3.109 **	▼	
	불안	74	0.80	0.80	0.67	0.60	1.321	▽	
	자살·자해	74	0.43	0.83	0.20	0.44	2.215 *	▼	
	주의산만	74	0.78	0.65	0.59	0.51	2.581 *		
	공격성	74	0.47	0.52	0.34	0.42	2.529 *		
		심리적 외상	74	0.71	0.73	0.43	0.43	3.645 ***	
		자아탄력성	74	1.50	0.93	1.82	0.92	-2.580 *	▲
	자아신뢰감	74	2.95	0.70	3.04	0.60	-1.235	△	
	행복도	74	2.82	0.73	3.01	0.58	-2.318 *	▲	
	학교생활만족도	73	3.19	0.52	3.24	0.59	-0.682	△	
	주양육자와의 관계	74	2.98	0.72	3.19	0.64	-2.308 *	▲	
	가족관계	74	3.49	0.94	3.83	0.84	-3.179 **		
[만족도]									
	서비스 만족도	74			4.30	0.71			

*p<.05, **p<.01, ***p<.001

- △: 사전검사 대비 사후검사 점수 증가, ▲: 사전검사 대비 사후검사 점수 유의한 수준으로 증가
- ▽: 사전검사 대비 사후검사 점수 감소, ▼: 사전검사 대비 사후검사 점수 유의한 수준으로 감소

- 영남 지역 양육자의 변화 분석 결과, 프로그램 참여 이후 안전점수, 아동양육행동, 가족의 사회자본, 가족관계 평균이 통계적으로 유의한 수준에서 증가
 - 통계적으로 유의한 변화는 아니었으나 양육스트레스가 감소한 것으로 나타남
 - 양육자의 서비스 만족도는 4.30점으로 아동의 서비스 만족도 평균과 동일하게 나타났고, 이는 7개 권역 중에서 높은 수준에 속함

표 54. 영남권역 양육자 성과지표 변화 분석

구분	N	양육자 사전		양육자 사후		t (p)	평균 변화
		M	SD	M	SD		
[안전]							
안전	71	7.11	2.28	8.76	1.50	-6.820 ***	▲
[가족 웰빙]							
양육스트레스	71	2.81	0.87	2.63	0.70	1.468	▽
아동양육행동	71	3.43	0.67	3.68	0.65	-3.304 **	
가족의 사회자본	71	1.98	0.65	2.45	0.70	-4.717 ***	▲
가족관계	71	3.53	0.61	3.89	0.63	-5.756 ***	
[만족도]							
서비스 만족도	71			4.30	0.65		

*p<.05, **p<.01, ***p<.001

- △: 사전검사 대비 사후검사 점수 증가, ▲: 사전검사 대비 사후검사 점수 유의한 수준으로 증가
- ▽: 사전검사 대비 사후검사 점수 감소, ▼: 사전검사 대비 사후검사 점수 유의한 수준으로 감소

- 영남 지역 사례대상자의 위험 및 보호요인 분석결과, 보호자 위험요인을 제외한 모든 변인이 통계적으로 유의한 수준에서 긍정적으로 변화
 - 위험요인 중 아동 위험요인과 환경 위험요인은 프로그램 참여 이후 감소했고, 보호요인은 요인별로 모두 증가했으며, 이러한 사전·사후 평균 변화는 통계적으로 유의한 수준이었음
 - 통계적으로 유의하지는 않았으나 보호자 위험요인이 감소한 것으로 나타남

표 55. 영남권역 가족 성과지표 변화 분석

구분	N	사전		사후		t (p)	평균 변화	
		M	SD	M	SD			
[위험 및 보호요인]								
위험 및 보호 요인	위험요인	74	0.62	0.32	0.45	0.30	5.545 ***	▼
	아동위험요인	74	0.44	0.32	0.30	0.27	5.232 ***	▼
	보호자위험요인	74	1.16	1.03	0.98	0.98	1.832	▽
	환경위험요인	74	0.78	0.50	0.55	0.40	4.877 ***	▼
	보호요인	74	1.69	0.47	2.08	0.45	-7.316 ***	
	아동보호요인	74	1.77	0.87	2.12	0.96	-3.694 ***	▲
	보호자보호요인	74	1.81	0.53	2.21	0.46	-6.538 ***	
	환경보호요인	74	1.18	0.73	1.53	0.87	-6.074 ***	

*p<.05, **p<.01, ***p<.001

- △: 사전검사 대비 사후검사 점수 증가, ▲: 사전검사 대비 사후검사 점수 유의한 수준으로 증가
- ▽: 사전검사 대비 사후검사 점수 감소, ▼: 사전검사 대비 사후검사 점수 유의한 수준으로 감소

- 영남권역 상담원은 강점관점 사례관리 역량, 직무능력감, 직무만족도는 전국 평균 대비 높은 수준이었으며, 직무 스트레스와 소진은 낮게 나타남
 - 강점관점 사례관리 역량은 '3년 초과~5년 이하' 경력의 상담원이 가장 높았으며, 직무능력감은 '1년 초과~3년 이하' 경력의 상담원이 가장 높았음

- 직무만족도의 경우 '1년 초과~3년 이하' 경력의 상담원과 담당사례수가 '21~32건'인 상담원이 가장 높게 나타남
- 직무스트레스는 '1년 이하' 신입 상담원이 가장 높았으며, 소진 정도는 '5년 초과' 상담원이 가장 높았음

표 56. 영남권역 상담원 지표 변화 분석

구분		N	M	SD	
강점관점 사례관리 역량	전체	212	4.07	0.49	
	영남권역	25	4.15	0.44	
	아보전 경력	1년 이하	6	3.88	0.25
		1년 초과~3년 이하	8	4.08	0.33
		3년 초과~5년 이하	8	4.37	0.53
		5년 초과	3	4.30	0.61
직무 능력감	전체	212	3.77	0.51	
	영남권역	25	3.86	0.62	
	아보전 경력	1년 이하	6	3.63	0.43
		1년 초과 ~ 3년 이하	8	4.11	0.34
		3년 초과 ~ 5년 이하	8	3.78	0.96
		5년 초과	3	3.87	0.23
직무 만족도	전체	212	3.56	0.66	
	영남권역	25	3.73	0.57	
	아보전 경력	1년 이하	6	3.28	0.34
		1년 초과 ~ 3년 이하	8	3.99	0.27
		3년 초과 ~ 5년 이하	8	3.79	0.82
		5년 초과	3	3.81	0.32
	담당 사례수	20건 이하	-	-	-
		21 ~ 32건	6	3.93	0.67
		33 ~ 50건	9	3.59	0.50
		51건 이상	10	3.74	0.60
직무 스트레스	전체	212	2.72	0.69	
	영남권역	25	2.57	0.80	
	아보전 경력	1년 이하	6	3.08	0.50
		1년 초과 ~ 3년 이하	8	2.15	0.90
		3년 초과 ~ 5년 이하	8	2.45	0.71
		5년 초과	3	3.00	0.75
	담당 사례수	20건 이하	-	-	-
		21 ~ 32건	6	2.38	0.93
		33 ~ 50건	9	2.90	0.54
		51건 이상	10	2.39	0.88

구분		N	M	SD	
소진	전체	212	2.46	0.46	
	영남권역	25	2.44	0.39	
	아보전 경력	1년 이하	6	2.55	0.38
		1년 초과 ~ 3년 이하	8	2.21	0.34
		3년 초과 ~ 5년 이하	8	2.49	0.43
		5년 초과	3	2.67	0.35
	담당 사례수	20건 이하	-	-	-
		21 ~ 32건	6	2.17	0.30
		33 ~ 50건	9	2.48	0.32
		51건 이상	10	2.56	0.45

- 집단 내 인원이 1인인 경우 평균값을 제시하지 않음

IV

사례관리 관련 분석

1. 사례관리
2. 이슈별 분석

G O O D N E I G H B O R S

4장 사례관리 관련 분석

1. 사례관리

□ 사례관리 서비스 제공

- 직접서비스 모듈 외에 상담, 자원연계, 정보제공 등은 사례관리의 대표적인 직접, 간접서비스임
 - 대면 서비스 횟수 평균은 20.6회인 것으로 나타남. 대면 서비스에는 직접실천프로그램 진행을 위한 대면 상담, 대상자의 기관 내방 상담, 가정 혹은 가정 외 대면 상담 등이 포함됨
 - 전화 및 문자 상담 횟수 평균은 40.5회였고, 사례관리 기간 동안 100회 이상의 서비스가 제공된 가구가 7%(52가구)인 것으로 나타남
 - 자원이 연계된 가구의 평균 연계 횟수는 1.79회로, 1회 이상 실시가 17.9%인 것으로 나타남

표 57. 사례관리 서비스 제공 수

(N=709)

구분		평균(표준편차)		
대면 서비스		20.6회 (SD: 15.79) [분포: 1~125회]		
전화 및 문자 상담		40.5회 (SD: 47.94) [분포: 1~476회]		
구분	횟수	N	%	평균(표준편차)
자원 연계	미실시	582	82.1	1.79회 (SD: 1.47) [분포: 1~10회]
	1회	76	10.7	
	2회	29	4.1	
	3회	13	1.8	
	4회 이상	9	1.3	
	소계	709	100.0	

- 사후조사 시점 기준

- 대면서비스: 모듈 진행을 위한 대면 상담, 대상자가 기관에 내방 또는 상담원들이 방문하여 진행하는 대면 상담, 아동 심리치료 시 픽업, 단순 물품 지원을 위한 방문 등

- 대면서비스, 전화·문자상담, 자원연계를 제공한 건수와 성과지표 간 상관관계 분석 결과,
 - 대면서비스는 아동 지표와는 유의미한 상관관계가 확인되지 않았으나, 대면서비스가 많을수록 양육자의 안전, 양육행동, 서비스 만족도가 유의미하게 증가하는 것으로 나타남
 - 전화·문자상담은 $p < .1$ 수준이긴 하지만, 아동의 안전과 정적 상관관계, 즉 전화·문자상담이 많을수록 아동의 안전인식이 증가한 것으로 나타남. 양육자 지표에서는 $p < .1$ 수준으로 약한 상관관계이긴 하나 양육행동과 정적 상관관계가 있는 것으로 나타남
 - 자원연계는 아동 안전, 아동 및 양육자의 서비스 만족도와 정적 상관관계가 있는 것으로 나타남. 즉, 자원연계를 많이 할수록 아동의 안전인식과 아동과 양육자의 서비스 만족도가 유의미하게 증가하는 것으로 확인됨

표 58. 상관관계 분석 (변화도)

구분	아동									
	안전	우울	불안	자살자해	주의산만	공격성	심리적 외상	자아 탄력성	자아 신뢰감	행복
대면서비스	.049	.041	-.001	.037	-.015	.019	.048	.042	-.012	.060
전화·문자 상담	.069 †	.047	.031	.004	.035	.052	.044	.016	-.061	-.017
자원연계	.081 *	.025	-.045	.010	-.016	.021	-.027	-.015	-.003	.008

구분	아동				양육자					
	학교생활 만족	주양육 자관계	가족관계	서비스 만족도	안전	양육행동	사회자본	가족관계	양육 스트레스	서비스 만족도
대면서비스	-.050	.017	.023	-.004	.096 **	.092 *	.027	.025	.040	.091 *
전화·문자 상담	-.001	.014	.045	.009	.061	.068 †	-.015	.010	.043	.030
자원연계	.009	.013	.016	.107 **	-.010	.038	-.018	-.018	.029	.102 **

† p<.1, *p<.05, **p<.01, ***p<.001

- 서비스만족도는 사후조사에서만 측정하여 변화도(사후조사 점수 - 사전검사 점수)가 아닌 사후조사 점수임
- 일반적으로 통계적 유의성은 p<.05 수준에서 판단하나, 본 보고서에서는 아동보호 사례관리의 효과성을 보다 폭넓게 검토하기 위해 p<.10 수준까지 제시하였음

□ 심리치료 제공

○ 아동 및 양육자에게 제공된 심리치료 횟수는 평균 11.9회 이상이었음

- 아동의 34.5%가 1회 이상 심리치료를 제공받은 것으로 나타났고, 그중에서도 ‘10회 이상~15회 미만’이 10.7%로 가장 높은 비중을 차지함
- 양육자의 37.7%가 1회 이상 심리치료를 제공받은 것으로 나타났고, 아동과 마찬가지로 ‘10회 이상~15회 미만’이 14.6%로 가장 높은 비중을 차지함

표 59. 아동 및 양육자 대상 심리치료 제공 횟수

구분	횟수	사후		평균(표준편차)	
		N	%		
심리 치료	아동	미실시	495	65.5	14.4회 (SD: 8.32) [분포: 1~46회]
		5회 미만	28	3.7	
		5회 이상~10회 미만	29	3.8	
		10회 이상~15회 미만	81	10.7	
		15회 이상~20회 미만	59	7.8	
		20회 이상~25회 미만	37	4.9	
		25회 이상~30회 미만	10	1.3	
		30회 이상	17	2.2	
	소계	756	100.0		
	양육자	미실시	444	62.3	11.9회 (SD: 6.57) [분포: 1~40회]
		5회 미만	29	4.1	
		5회 이상~10회 미만	51	7.2	
		10회 이상~15회 미만	104	14.6	
		15회 이상~20회 미만	49	6.9	
		20회 이상~25회 미만	22	3.1	
		25회 이상~30회 미만	5	0.7	
30회 이상		9	1.3		
소계	713	100.0			

- 사후조사 시점 기준

○ 3개의 모듈에 참여한 가구 비율이 45.3%로 가장 높았음

- 모듈은 양육기술 프로그램인 ‘배우는 부모 자라는 아이’, 아동상담 프로그램인 ‘몽글몽글’, 가족관계개선 프로그램, 방임파키지, 집중파키지, 가족재결합 프로그램으로 총 6게임
- 참여한 모듈 유형에 관계없이 총 참여 회기 수를 살펴보면 1-3회가 18.8%, 4-6회가 28.8%, 7-9회 22.4% 순이었으며, 평균 8.1회기에 참여한 것으로 나타남

표 60. 전체 모듈 중 참여한 모듈유형 수

(단위: 가구)

참여한 모듈유형수				
구분	N	%	2차(2025)	1차(2024)
			평균(표준편차)	평균(표준편차)
없음(0)	16	2.3	2.7개 (SD: 0.87)	2.2개 (SD: 0.88)
1개	49	6.9		
2개	241	34.0		
3개	321	45.3		
4개	57	8.0		
5개	24	3.4		
6개	1	0.1		
총계	709	100.0		

표 61. 전체 모듈 기준 참여한 총 회기 수

(단위: 가구)

총 회기 수				
구분	N	%	2차(2025)	1차(2024)
			평균(표준편차)	평균(표준편차)
1~3회	133	18.8		
4~6회	204	28.8	8.1회 (SD: 6.38) [분포: 1~53회]	5.5회 (SD: 4.71) [분포: 1~52회]
7~9회	159	22.4		
10회 이상	197	27.8		
총계	709	100.0		

○ 1차년도 대비 모듈별 참여 횟수는 모두 증가한 것으로 확인됨

- 보호자를 대상으로 하는 '배우는 부모 자라는 아이' 프로그램의 참여 횟수 평균은 3.1회였고 2회 참여한 경우가 21.6%로 가장 높은 비중을 차지
- 아동을 대상으로 하는 몽글몽글 프로그램 참여 횟수 평균은 3.1회였고, 2회 참여한 경우가 24.2%로 가장 높은 비중을 차지
- 가족을 대상으로 하는 프로그램은 가족관계개선, 방임패키지, 집중패키지, 가족재결합 프로그램임
 - 가족관계개선 프로그램의 경우, 절반 이상(56.1%)의 가구가 1회 이상 참여한 것으로 나타남. 방임패키지, 집중패키지, 가족재결합 프로그램의 경우, 대부분 비대상에 해당. 방임패키지 95.8%, 가족재결합 프로그램 95.5%, 집중패키지 88.2% 순으로 비율이 높았음
 - 가족 대상 프로그램 참여 시, 참여 횟수 평균은 2회 이상으로 나타남(가족관계개선: 2.3회, 방임패키지 4.5회, 집중패키지 4.5회, 가족재결합 4.8회)

표 62. 직접서비스 모듈별 참여 횟수

구분		횟수		N	%	2차(2025)	1차(2024)
						평균 (표준편차)	
보호자	배우는 부모 자라는 아이	비대상(0)		64	8.9		
		대상	1회	147	20.4	3.1회 (SD: 2.22) [분포:1~24회]	2.5회 (SD: 1.82) [분포:1~12회]
			2회	155	21.6		
			3회	131	18.2		
			4회	121	16.8		
			5회 이상	101	14.0		
소계		719	100.0				
아동	몽글몽글	비대상(0)		55	7.3		
		참여	1회	147	19.4	3.1회 (SD: 2.19) [분포:1~20회]	2.4회 (SD: 1.54) [분포:1~9회]
			2회	183	24.2		
			3회	160	21.1		
			4회	101	13.3		
			5회 이상	111	14.7		
소계		757	100.0				
가족	가족관계개선	비대상(0)		311	43.9		
		참여	1회	178	25.1	2.3회 (SD: 1.88) [분포:1~17회]	1.9회 (SD: 1.18) [분포:1~6회]
			2회	92	13.0		
			3회	49	6.9		
			4회	34	4.8		
	5회 이상	45	6.3				
	방임패키지	비대상(0)		679	95.8		
		참여	1회	15	2.1	4.5회 (SD: 5.63) [분포:1~19회]	4.0회 (SD: 5.08) [분포:1~23회]
			3회	6	0.8		
			4회	2	0.3		
	5회 이상	7	1.0				
	집중패키지	비대상(0)		625	88.2		
		참여	1회	28	3.9	4.5회 (SD: 4.00) [분포:1~19회]	3.8회 (SD: 3.75) [분포:1~18회]
			2회	3	0.4		
			3회	5	0.7		
4회			22	3.1			
5회 이상	26	3.7					
가족재결합	비대상(0)		677	95.5			
	참여	1회	9	1.3	4.8회 (SD: 3.91) [분포:1~17회]	3.6회 (SD: 3.03) [분포:1~13회]	
		2회	3	0.4			
		3회	1	0.1			
		4회	4	0.6			
	5회 이상	15	2.1				
소계		709	100.0				

□ 직접실천서비스 간 상관관계

○ 가족중심실천과 직접서비스 모듈 간 상관관계 분석 결과,

- 전환회의 실시 여부는 양육자의 양육기술과 정적 상관관계가 있는 것으로 나타남. 공공과 사례 전환회의를 진행할 경우 해당 가족의 전반적인 상황, 태도 등에 대해 공유함으로써 보다 면밀한 인테이크와 사정이 가능하고, 이는 적절한 프로그램 제안 및 참여에도 영향을 미쳐 최종적으로 양육기술 프로그램 참여에도 영향을 미친 것으로 보임
- 전환미팅과 가족팀회의 간 정적 상관관계가 확인됨. 즉, 전환미팅을 진행한 가구의 경우 가족팀회의를 실시하는 비율이 높게 나타남. 직접 서비스 모듈과의 상관관계 분석 결과, 6가지 모듈 모두 정적 상관관계가 있는 것으로 나타남. 즉 전환미팅을 진행한 경우, 모듈 참여가 증가한 것으로 나타남
- 가족팀회의를 진행한 가구의 경우, 양육기술, 아동상담, 가족관계개선, 집중패키지와 가족재결합 프로그램 참여와 정적 상관관계가 있는 것으로 나타남

표 63. 가족중심실천과 직접서비스 모듈 간 상관관계

구분		가족 중심 실천			직접 서비스 모듈					
		전환회의	전환미팅	가족 팀회의	양육기술	아동상담	가족관계 개선	방임 패키지	집중 패키지	가족 재결합
가족 중심 실천	전환회의	-	.002	.052	.082 *	.040	.041	.018	.005	-.012
	전환미팅	-	-	.074 *	.084 *	.103 **	.108 **	.288 **	.207 **	.182 **
	가족팀회의	-	-	-	.139 **	.255 **	.293 **	.045	.154 **	.095 **

*p<.05, **p<.01, ***p<.001

- 이용자 인테이크 과정에서 이용자의 현재 상황, 즉 기초선을 확인하는 차원에서 사전검사를 진행함. 사전 검사 점수는 사례관리 종결 시점에서 사후검사 점수와의 비교를 통해 이용자의 변화를 확인하는 데 활용되며, 서비스계획을 수립하는 과정에서 기초자료로 활용됨
- 사전검사 기준, 안전 점수가 낮을수록, 자살/자해정도가 높을수록, 심리적 외상 정도가 높은 사례에 대면서비스를 더 많이 제공하는 것으로 나타남
- 사전검사 기준, 안전 점수가 낮을수록 자원연계를 유의미한 수준에서 더 많이 하는 것으로 나타남
- 안전점수가 낮을수록, 우울 및 불안이 높을수록, 그리고 심리적 외상 정도가 높은 아동일수록 심리치료 서비스를 더 많이 받는 것으로 나타남
- 양육자의 경우, 사전검사 기준으로 안전점수가 낮을수록, 우울 및 심리적 외상이 높을수록 이후 심리치료 서비스를 더 많이 받는 것으로 나타남

표 64. 서비스와 아동지표(안전~심리적 외상)와의 상관관계 (사전점수 기준)

구분	안전	우울	불안	자살/자해	주의산만	공격성	심리적 외상
대면서비스	-.075 *	.062	.025	.095 **	.012	.062	.093 *
전화·문자상담	-.067	.014	-.013	.019	.004	.020	.009
자원연계	-.117 **	.057	.030	.022	-.005	.013	.054
심리치료(아동)	-.157 **	.085 *	.111 **	.056	.036	.045	.157 **
심리치료(양육자)	-.087 *	.097 **	.055	.014	.036	.047	.076 *
가족팀회의	-.005	-.011	.008	-.038	-.026	.008	-.040

*p<.05, **p<.01, ***p<.001

- 아동의 자아신뢰감이 낮을수록, 그리고 가족관계가 원활하지 않은 경우 아동의 심리치료 빈도는 많은 것으로 나타남
- 양육자의 경우 가족관계가 원활하지 않을수록, 그리고 자녀가 학교생활에 만족하지 않을수록 심리치료 빈도가 많은 것으로 확인됨

표 65. 서비스와 아동지표(자아탄력성~가족관계)와의 상관관계 (사전점수 기준)

구분	자아탄력성	자아신뢰감	행복	학교생활 만족	주양육자 관계	가족관계
대면서비스	-.043	-.030	-.058	-.001	-.010	-.040
전화·문자상담	-.041	.009	-.011	-.008	.000	-.048
자원연계	-.004	-.030	-.033	-.023	-.026	-.038
심리치료(아동)	-.059	-.087 *	-.024	-.004	-.022	-.077 *
심리치료(양육자)	-.063	-.041	-.034	-.081 *	-.040	-.090 *
가족팀회의	.006	.026	.023	-.009	.057	.058

*p<.05, **p<.01, ***p<.001

- 사전검사 결과, 양육자의 안전인식이 낮거나, 양육행동 점수가 낮은 가구가 대면서비스를 받은 횟수가 많았으며, 가족관계 점수가 낮을수록 전화·문자상담 빈도가 높게 나타남
- 가족의 사회적 자본 정도가 낮을수록 자원연계 건수는 적었으며, 사회적 자본이 높은 가구의 자원연계 건수가 높은 것으로 나타남. 초기 인테이크 과정에서 가족의 사회적 자본이 낮을 경우 외부 자원 연계를 통해 가족의 사회적 자본을 확장하기 때문에 사회적 자본이 낮은 가구에 대한 자원연계 건수가 높을 것으로 기대되었으나 반대의 결과가 도출된 것은 외부 자원연계에 대한 수용성, 개방성 등과 관련되는 것으로 보임
- 양육자의 안전인식과 양육행동, 가족관계 점수가 낮고, 양육 스트레스 점수가 높은 경우 심리치료 빈도가 많은 것으로 나타남
- 가족팀회의는 아동지표와 마찬가지로, 양육자 지표와 상관관계가 확인되지 않음

표 66. 서비스와 양육자지표(안전~가족관계)와의 상관관계 (사전점수 기준)

구분	안전	양육 스트레스	양육행동	사회적 자본	가족관계
대면서비스	-.134 ***	.066	-.072 *	-.014	-.063
전화·문자상담	-.063	.060	.014	-.001	-.072 *
자원연계	.010	.029	-.026	.079 *	-.032
심리치료(아동)	-.061	.012	-.051	-.012	-.058
심리치료(양육자)	-.100 **	.115 **	-.116 **	.023	-.124 **
가족팀회의	-.011	.004	-.029	.026	.011

*p<.05, **p<.01, ***p<.001

○ 가족중심실천 방법으로 전환회의, 전환미팅, 가족팀회의 운영

- 전환회의를 1회 실시한 사례가 95.3%로 대부분이었으며, 2회 이상 실시는 0.7%였음
- 초기 면접 시 공공과 민간이 함께 가정을 방문하는 전환미팅은 9.2%의 사례에서만 진행된 것으로 나타남
- 가족팀회의를 실시하지 않은 사례는 전체 사례의 66.4%였으며, 1회 실시는 30.9%로 나타남

표 67. 가족중심실천 운영 수

(N=709가구)

구분	횟수	사후	
		N	%
전환회의	미실시	28	3.9
	1회	676	95.3
	2회	2	0.3
	3회	3	0.4
전환미팅	미실시	644	90.8
	1회	59	8.3
	2회	4	0.3
	3회	1	0.1
	5회	1	0.1
가족팀회의	미실시	471	66.4
	1회	219	30.9
	2회	10	1.4
	3회	7	1.0
	4회	1	0.1
	6회	1	0.1

- 사후조사 시점 기준

○ 전환미팅 실시여부에 따른 아동/양육자 지표의 변화도 평균을 살펴본 결과,

- 대부분의 지표는 전환미팅 실시여부에 따른 평균 차이가 확인되지 않았으나, 사회적 자본과 서비스 만족도 지표에서 유의미한 차이가 확인됨
- 사회적 자본은 전환미팅 미실시 집단이 사전점수 대비 평균 0.22점이 상승한 반면, 실시한 집단은 사전점수 대비 0.43점이 상승한 것으로 나타났으며, 두 집단 간 변화도의 차이는 유의미하였음. 즉, 전환미

- 팅을 실시한 가구의 사회적 자본이 미실시한 가구 대비 유의미하게 증가한 것으로 확인됨
- 서비스 만족도 지표는 사후에만 측정하였기 때문에 사후검사를 기준으로 비교하였음. 비교 결과, 전환미팅을 실시하지 않은 가구의 서비스 만족도 점수는 평균 4.20점이었던 반면, 실시한 가구의 서비스 만족도는 4.37점으로 높게 나타났으며, 이러한 차이는 통계적으로 유의미하였음. 한편, 아동의 서비스 만족도는 전환미팅 실시한 경우가 높게 나타나기는 하였으나, 통계적으로 유의미한 수준은 아니었음

표 68. 전환미팅 실시 여부에 따른 아동/양육자 지표 변화도 차이

구분	안전	우울	불안	자살자해	주의산만	공격성	심리적 외상	자아 탄력성	자아 신뢰감	행복
미 실시 (n=685)	1.19 (2.68)	0.13 (0.57)	0.14 (0.70)	0.10 (0.73)	0.12 (0.68)	0.09 (0.49)	0.19 (0.66)	0.23 (0.97)	0.09 (0.69)	0.15 (0.71)
실시 (n=70)	1.56 (2.66)	0.14 (0.48)	0.09 (0.57)	-0.01 (0.72)	0.16 (0.80)	0.12 (0.44)	0.18 (0.75)	0.33 (0.94)	0.24 (0.70)	0.14 (0.65)
구분	학교생활 만족	주양육자 관계	가족관계	아동 서비스 만족도	안전	양육 스트레스	양육행동	사회자본 (***)	가족관계	양육자 서비스 만족도 (*)
미 실시 (n=685)	0.00 (0.60)	0.10 (0.70)	0.21 (0.88)	4.08 (0.81)	1.43 (2.36)	0.25 (0.87)	0.18 (0.61)	0.22 (0.84)	0.22 (0.68)	4.20 (0.65)
실시 (n=70)	-0.08 (0.45)	0.10 (0.57)	0.17 (0.90)	4.22 (0.80)	1.75 (2.12)	0.21 (0.97)	0.29 (0.66)	0.43 (0.79)	0.29 (0.67)	4.37 (0.68)

*p<.05, **p<.01, ***p<.001

- 전환미팅 실시 여부에 따른 심리치료와 자원연계 차이 분석 결과,
 - 전환미팅을 실시한 가구의 아동 심리치료 횟수는 평균 6.40회였으며, 미실시한 가구는 4.81회로 차이를 보였음. 하지만, 통계적으로 유의미한 수준은 아니었음
 - 양육자 심리치료 횟수는 전환미팅 실시 여부에 따라 유의미한 차이를 보였는데, 실시한 가구는 6.81회, 미실시한 가구는 평균 4.30회로 나타나, 실시한 가구가 미실시한 가구 대비 약 50% 이상 많은 것으로 나타남

표 69. 전환미팅 실시 여부에 따른 차이

구분	전환미팅여부	N	평균	표준편차	t
아동 심리치료 횟수	미 실시	686	4.81	8.239	-1.325
	실시	70	6.40	9.715	
양육자 심리치료 횟수	미 실시	681	4.30	7.060	-2.838 **
	실시	70	6.81	6.925	
연계 자원 수 (단순 모니터링 제외)	미 실시	687	.28	.876	-2.469 *
	실시	70	.63	1.144	

*p<.05, **p<.01, ***p<.001

- 가족팀회의 실시 여부에 따른 아동/양육자 지표의 변화도 차이를 살펴본 결과,
 - 가족팀회의 실시 여부에 따라 자살자해, 주의산만, 양육자 서비스 만족도 지표에 차이가 나타남
 - 가족팀회의를 실시한 가구 아동의 자살자해 정도는 0.01점 증가한 반면, 미실시한 가구의 아동은 0.13점 증가한 것으로 확인되었고 이러한 차이는 통계적으로 유의미하였음
 - 주의산만 정도 또한 가족팀회의를 실시한 가구의 아동은 0.05점 증가한 반면, 미실시한 가구의 아동은 0.16점 증가하여 통계적으로 유의미한 차이를 보였음
 - 서비스 만족도는 사후검사만 진행하였기 때문에 변화도가 아닌 사후검사 점수를 기준으로 분석함. 분석 결과 가족팀회의를 실시한 가구 양육자의 서비스만족도는 4.33점, 미실시한 가구의 서비스만족도는 4.16점으로 유의미한 차이를 보임

표 70. 가족팀회의 실시 여부에 따른 아동/양육자 지표 변화도 차이

구분	안전	우울	불안	자살자해 (*)	주의산만 (*)	공격성 (+)	심리적 외상	자아탄력	자아 신뢰감	행복
미실시 (n=493)	1.20 (2.65)	0.15 (0.59)	0.15 (0.72)	0.13 (0.71)	0.16 (0.68)	0.12 (0.51)	0.21 (0.68)	0.25 (0.93)	0.11 (0.71)	0.17 (0.72)
실시 (n=264)	1.26 (2.75)	0.10 (0.51)	0.12 (0.62)	0.01 (0.76)	0.05 (0.71)	0.05 (0.45)	0.14 (0.64)	0.22 (1.04)	0.09 (0.67)	0.11 (0.67)
구분	학교생활 만족	주양육자 관계	가족관계	아동 서비스 만족도	안전	양육 스트레스	양육행동	사회자본	가족관계	양육자 서비스 만족도 (***)
미실시 (n=493)	0.00 (0.59)	0.12 (0.71)	0.24 (0.88)	4.07 (0.84)	1.46 (2.39)	0.25 (0.87)	0.21 (0.63)	0.21 (0.85)	0.24 (0.67)	4.16 (0.69)
실시 (n=264)	-0.02 (0.58)	0.06 (0.67)	0.15 (0.89)	4.12 (0.76)	1.46 (2.25)	0.25 (0.89)	0.16 (0.59)	0.29 (0.81)	0.22 (0.70)	4.33 (0.56)

† p<.1, *p<.05, **p<.01, ***p<.001

- 일반적으로 통계적 유의성은 p<.05 수준에서 판단하나, 본 보고서에서는 아동보호 사례관리의 효과성을 보다 폭넓게 검토하기 위해 p<.10 수준까지 제시하였음
- 가족팀회의 실시 여부에 따라 심리치료 횟수에 차이가 있는지 살펴본 결과, 가족팀회의를 실시한 가구의 경우 양육자 심리치료 횟수가 5.49회로, 미실시 가구의 4.02회 대비 유의한 수준에서 높았음
- 연계 자원 수 또한 가족팀회의를 실시한 가구가 유의미한 수준에서 더 높은 것으로 나타남

표 71. 가족팀회의 실시 여부에 따른 차이

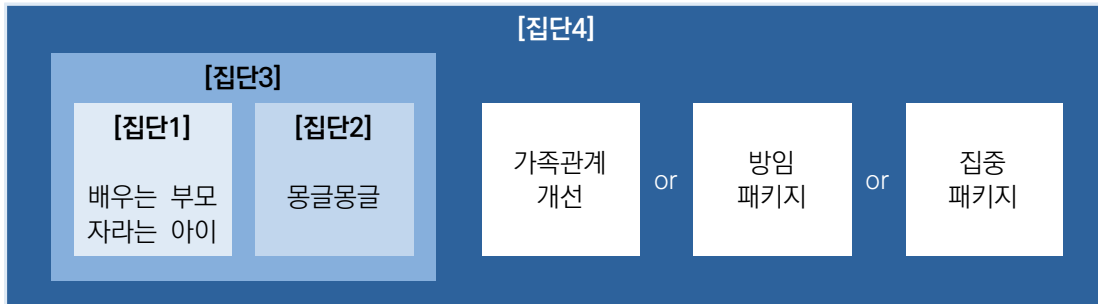
구분	가족팀회의 여부	N	평균	표준편차	t
아동 심리치료 횟수	미실시	493	4.50	7.95	-1.960
	실시	263	5.81	9.13	
양육자 심리치료 횟수	미실시	488	4.02	6.60	-2.594 **
	실시	263	5.49	7.82	
연계 자원 수 (단순 모니터링 제외)	미실시	493	0.24	0.65	-2.569 *
	실시	264	0.45	1.25	

*p<.05, **p<.01, ***p<.001

□ 직접서비스 모듈 참여에 따른 아동 및 양육자 변화 분석

- 직접서비스 모듈 참여 경험에 따른 아동과 양육자의 변화를 살펴봄
 - [집단1] 양육기술 프로그램 ‘배우는 부모 자라는 아이’만 참여
 - [집단2] 아동상담 프로그램 ‘몽글몽글’만 참여
 - [집단3] 양육기술 프로그램과 아동상담 프로그램만 참여
 - [집단4] 양육기술 프로그램과 아동상담 프로그램을 참여하고, 가족관계개선/방임패키지/집중패키지 프로그램 가운데 1개 이상 참여

그림 3. 집단 구분



- 다양한 종류의 모듈이 제공될수록 긍정적으로 변화하였으며, 아동과 양육자가 인식하는 가족관계, 양육자가 인식하는 안전점수, 위험 및 보호요인은 모든 모형에서 긍정적으로 변화
 - [집단1]: 가족구성원 가운데 양육자만 양육기술 프로그램에 참여한 가구에 해당
 - 아동이 인식하는 가족관계, 양육자가 인식하는 안전점수, 위험요인, 보호요인이 긍정적으로 변화
 - 양육자만 프로그램에 참여한 가구이며, 아동의 변화가 두드러지지 않음
 - [집단2]: 가족구성원 가운데 아동만 아동상담 프로그램인 몽글몽글에 참여한 가구에 해당
 - 집단1과 마찬가지로 아동이 인식하는 가족관계, 양육자가 인식하는 안전점수, 위험요인, 보호요인이 긍정적으로 변화
 - [집단3]: 가족구성원 가운데 부모와 아동이 각각 프로그램에 참여한 가구에 해당
 - 대부분의 항목에서 집단1과 집단2 대비 긍정적으로 변화함
 - [집단4]: 부모와 아동 모두 프로그램에 참여하면서, 가족구성원 모두 프로그램에 함께 참여할 가능성이 높은 집단임
 - 집단3과 비슷한 수준으로 대부분의 항목에서 집단1과 집단2 대비 긍정적으로 변화함

표 72. 집단별 변화 지표

	구분		집단1	집단2	집단3	집단4	
아동	안전	안전점수		†	***	***	
	마음 건강	우울				***	***
		불안				*	***
		자살·자해				**	†
		주의산만				**	***
		공격성				**	***
		심리적 외상		†		***	***
		자아탄력성				*	***
		자아신뢰감				*	**
		행복도				**	***
		학교생활만족도					
		주양육자와의 관계				*	**
		가족관계		**	*	***	***
	양육자		안전점수	**	**	***	***
		양육스트레스			***	***	
		아동양육행동			***	***	
		가족의 사회자본			**	***	
		가족관계			***	***	
가족		위험요인	**	*	***	***	
		아동위험요인		*	***	***	
		보호자위험요인	*			***	
		환경위험요인	**	†	***	***	
		보호요인	**	**	***	***	
		아동보호요인			***	***	
		보호자보호요인	**	*	***	***	
	환경보호요인	**		***	***		

† p<.1, *p<.05, **p<.01, ***p<.001

- 일반적으로 통계적 유의성은 p<.05 수준에서 판단하나, 본 보고서에서는 아동보호 사례관리의 효과성을 보다 폭넓게 검토하기 위해 p<.10 수준까지 제시하였음

(1) 아동 모형

[집단1] 양육기술 프로그램 ‘배우는 부모, 자라는 아이’만 참여

- 양육자만 프로그램에 참여한 집단으로, 아동의 변화가 두드러지지 않게 나타남
 - 배우는 부모 자라는 아이 프로그램만 참여한 24건을 대상으로 아동의 변화 분석
 - 아동이 인식하는 가족관계 정도가 유의한 수준에서 긍정적으로 변화한 것으로 나타남
 - 아동의 심리적 외상 정도가 제한적인 수준이지만 개선된 것으로 확인됨
 - 아동의 서비스 만족도는 3.92점으로 나타남

표 73. [집단1]의 아동 사전/사후 평균비교 분석

구분	N	사전		사후		t (p)	
		M	SD	M	SD		
[안전]							
안전	21	7.90	2.39	8.48	1.40	-1.023	
[아동 웰빙]							
마음 건강	우울	23	0.44	0.48	0.40	0.53	0.412
	불안	23	0.98	0.83	0.80	0.70	1.244
	자살·자해	23	0.33	0.60	0.15	0.46	1.219
	주의산만	23	0.78	0.69	0.65	0.72	0.807
	공격성	23	0.58	0.71	0.56	0.74	0.148
	심리적 외상	23	0.88	0.75	0.60	0.61	1.989 †
	자아탄력성	23	1.87	0.76	2.05	0.68	-0.886
자아신뢰감	23	3.14	0.84	3.22	0.62	-0.377	
행복도	23	2.97	0.87	2.89	0.80	0.453	
학교생활만족도	23	3.36	0.56	3.17	0.47	1.680	
주양육자와의 관계	23	3.10	0.89	3.06	0.71	0.314	
가족관계	23	3.33	1.14	3.86	1.10	-3.053 **	
[만족도]							
서비스 만족도	24			3.92	1.10		

† p<.1, *p<.05, **p<.01, ***p<.001

- 일반적으로 통계적 유의성은 p<.05 수준에서 판단하나, 본 보고서에서는 아동보호 사례관리의 효과성을 보다 폭넓게 검토하기 위해 p<.10 수준까지 제시하였음

[집단2] 아동상담 프로그램 ‘몽글몽글’만 참여

- 아동이 직접 프로그램에 참여한 집단에 해당하며, [집단1] 대비 안전 지표가 변화한 것으로 나타남
 - 몽글몽글 프로그램만 참여한 23건을 대상으로 분석
 - 아동의 안전 점수, 가족관계 평균이 프로그램 참여 후 유의한 수준에서 증가함
 - 아동의 서비스 만족도는 4.28점으로 [집단1] 대비 높게 나타남

표 74. [집단2]의 아동 사전/사후 평균비교 분석

구분	N	사전		사후		t (p)	
		M	SD	M	SD		
[안전]							
안전	22	7.91	2.11	8.68	1.81	-1.836 †	
[아동 웰빙]							
마음 건강	우울	23	0.48	0.58	0.38	0.52	0.915
	불안	23	0.61	0.55	0.57	0.58	0.419
	자살·자해	23	0.37	0.73	0.28	0.52	0.890
	주의산만	23	0.71	0.51	0.60	0.59	0.983
	공격성	23	0.47	0.54	0.32	0.40	1.538
	심리적 외상	23	0.69	0.63	0.48	0.47	1.675
	자아탄력성	23	1.60	0.92	1.71	0.89	-0.554
자아신뢰감	23	3.14	0.73	3.06	0.83	0.639	
행복도	23	2.77	0.81	3.05	0.75	-1.704	
학교생활만족도	23	3.22	0.60	3.13	0.73	0.685	
주양육자와의 관계	23	3.12	0.78	3.23	0.67	-0.911	
가족관계	23	3.56	1.04	3.81	0.98	-2.682 *	
[만족도]							
서비스 만족도	23			4.28	0.78		

† p<.1, *p<.05, **p<.01, ***p<.001

- 일반적으로 통계적 유의성은 p<.05 수준에서 판단하나, 본 보고서에서는 아동보호 사례관리의 효과성을 보다 폭넓게 검토하기 위해 p<.10 수준까지 제시하였음

[집단3] 양육기술 프로그램과 아동상담 프로그램만 참여

- 양육자만 참여하거나 아동만 참여한 [집단1]과 [집단2] 대비 대부분의 지표가 유의한 수준에서 긍정적으로 변화함
 - 양육자와 아동이 배우는 부모 자라는 아이 프로그램과 몽글몽글 프로그램에 각각 참여한 233건을 대상으로 아동의 변화 분석
 - [집단2]와 [집단3] 모두 몽글몽글 프로그램에 참여한 아동의 응답을 분석하였는데, 아동의 변화에 양육자가 양육기술 프로그램에 참여했는지 여부가 영향을 미치는 것으로 나타남. 부모가 양육기술 프로그램에 참여한 경우 아동의 변화가 두드러짐
 - 아동의 안전, 마음건강, 자아신뢰감, 행복도, 주양육자와의 관계, 가족관계 지표 모두 사전검사 대비 사후검사 점수가 유의한 수준에서 긍정적으로 변화함
 - 다만, 학교생활만족도 지표의 경우 사전검사 대비 사후검사 점수가 증가하긴 하였으나, 통계적으로 유의한 수준의 변화는 아니었음
 - 아동의 서비스 만족도는 4.02점으로 나타남

표 75. [집단3]의 아동 사전/사후 평균비교 분석

구분	N	사전		사후		t (p)	
		M	SD	M	SD		
[안전]							
안전	231	7.10	2.50	8.36	2.24	-6.917 ***	
[아동 웰빙]							
마음 건강	우울	228	0.53	0.56	0.40	0.48	3.551 ***
	불안	228	0.75	0.71	0.66	0.65	2.034 *
	자살·자해	228	0.31	0.68	0.19	0.47	2.807 **
	주의산만	228	0.83	0.70	0.68	0.64	3.297 **
	공격성	228	0.43	0.52	0.34	0.42	2.996 **
	심리적 외상	227	0.63	0.66	0.45	0.53	4.326 ***
	자아탄력성	227	1.74	0.92	1.86	0.87	-2.029 *
자아신뢰감	232	2.96	0.64	3.06	0.64	-2.302 *	
행복도	232	2.96	0.70	3.12	0.65	-3.459 **	
학교생활만족도	231	3.14	0.57	3.16	0.58	-0.349	
주양육자와의 관계	232	3.07	0.73	3.18	0.69	-2.503 *	
가족관계	232	3.52	0.93	3.75	0.95	-4.292 ***	
[만족도]							
서비스 만족도	233			4.02	0.85		

*p<.05, **p<.01, ***p<.001

[집단4] 양육기술/아동상담 프로그램 외에 가족관계개선/방임패키지/집중패키지 중 1개 이상 참여

- 학교생활만족도를 제외한 모든 변인이 유의한 수준에서 긍정적으로 변화한 것으로 나타남
 - [집단3]과 비교하여 양육기술, 아동상담 프로그램에 더해 가족관계개선/방임패키지/집중패키지 중 1개 이상 추가로 참여한, 422가구를 대상으로 아동의 변화를 분석함
 - 자살·자해 지표는 사전검사 대비 사후검사 점수가 감소하였으나, 그 변화는 제한적이었음
 - [집단4]에 해당하는 아동의 서비스 만족도는 4.12점으로 [집단3] 대비 높게 나타남

표 76. [집단4]의 아동 사전/사후 평균비교 분석

구분	N	사전		사후		t (p)	
		M	SD	M	SD		
[안전]							
안전	419	7.14	2.47	8.35	1.88	-9.239 ***	
[아동 웰빙]							
마음 건강	우울	415	0.57	0.59	0.42	0.53	5.250 ***
	불안	415	0.89	0.72	0.73	0.70	4.706 ***
	자살·자해	415	0.34	0.62	0.28	0.60	1.705 †
	주의산만	415	0.86	0.68	0.75	0.68	3.586 ***
	공격성	415	0.52	0.51	0.42	0.50	4.180 ***
	심리적 외상	415	0.72	0.72	0.52	0.66	5.693 ***
	자아탄력성	415	1.62	0.87	1.90	0.88	-5.947 ***
자아신뢰감	422	2.92	0.66	3.04	0.66	-3.458 **	
행복도	422	2.90	0.74	3.04	0.68	-4.218 ***	
학교생활만족도	417	3.11	0.62	3.11	0.62	-0.196	
주양육자와의 관계	422	3.05	0.74	3.14	0.71	-2.743 **	
가족관계	422	3.53	0.94	3.70	0.93	-3.946 ***	
[만족도]							
서비스 만족도	422			4.12	0.80		

† p<.1, *p<.05, **p<.01, ***p<.001

- 일반적으로 통계적 유의성은 p<.05 수준에서 판단하나, 본 보고서에서는 아동보호 사례관리의 효과성을 보다 폭넓게 검토하기 위해 p<.10 수준까지 제시하였음

(2) 양육자 모형

[집단1] 양육기술 프로그램 ‘배우는 부모, 자라는 아이’만 참여

- 양육자만 프로그램에 참여한 집단이나, 양육자의 변화가 두드러지지 않게 나타남
 - 안전 지표만 유의한 수준에서 긍정적으로 변화하였음
 - 통계적으로 유의한 수준은 아니었으나 양육스트레스가 감소했고, 가족관계 평균이 증가
 - 아동양육행동과 가족의 사회자본 평균이 다소 감소하였으나, 이는 통계적으로 유의한 변화는 아니었음
 - 양육자의 서비스 만족도는 3.91점으로 나타남

표 77. [집단1]의 양육자 사전/사후 평균비교 분석

구분	N	사전		사후		t (p)
		M	SD	M	SD	
[안전]						
안전	21	6.86	2.87	8.71	1.59	-3.619 **
[가족 웰빙]						
양육스트레스	23	3.00	0.84	2.94	0.97	0.259
아동양육행동	21	3.87	0.63	3.79	0.56	0.593
가족의 사회자본	21	2.01	0.88	1.92	0.92	0.425
가족관계	21	3.30	1.12	3.60	0.98	-1.360
[만족도]						
서비스 만족도	21			3.91	0.86	

*p<.05, **p<.01, ***p<.001

[집단2] 아동상담 프로그램 ‘몽글몽글’만 참여

- 아동이 직접 프로그램에 참여한 집단에 해당하며, 양육자가 직접 프로그램에 참여한 [집단1] 대비 변화한 지표는 없는 것으로 나타남
 - 양육자가 인식하는 아동의 안전 지표만이 사전검사 대비 유의하게 증가함
 - 통계적으로 유의한 수준은 아니었으나 양육스트레스가 감소했고 아동양육행동, 가족의 사회자본, 가족관계 평균이 증가
 - 양육자의 서비스 만족도는 4.11점으로 [집단1] 대비 높게 나타남

표 78. [집단2]의 양육자 사전/사후 평균비교 분석

구분	N	사전		사후		t (p)
		M	SD	M	SD	
[안전]						
안전	20	7.50	2.56	8.80	1.77	-3.213 **
[가족 웰빙]						
양육스트레스	22	3.11	1.07	2.88	1.10	1.081
아동양육행동	20	3.82	0.71	4.01	0.84	-0.904
가족의 사회자본	20	1.99	0.72	2.05	0.68	-0.366
가족관계	20	3.71	0.65	3.90	0.79	-1.291
[만족도]						
서비스 만족도	20			4.11	0.60	

*p<.05, **p<.01, ***p<.001

[집단3] 양육기술 프로그램과 아동상담 프로그램만 참여

- [집단1]과 [집단2]에서 유의성이 확인되지 않은 양육스트레스, 아동양육행동, 가족의 사회자본, 가족관계 지표가 모두 유의한 것으로 나타남
 - 배우는 부모 자라는 아이와 몽글몽글 프로그램을 모두 참여한 229건을 대상으로 양육자의 변화 분석
 - [집단3]의 서비스 만족도는 4.13점으로 [집단1], [집단2] 대비 높았음

표 79. [집단3]의 양육자 사전/사후 평균비교 분석

구분	N	사전		사후		t (p)
		M	SD	M	SD	
[안전]						
안전	222	7.19	2.20	8.45	1.81	-8.501 ***
[가족 웰빙]						
양육스트레스	229	3.00	0.79	2.78	0.71	3.873 ***
아동양육행동	227	3.47	0.58	3.67	0.61	-4.950 ***
가족의 사회자본	226	2.04	0.71	2.20	0.72	-3.060 **
가족관계	227	3.46	0.78	3.64	0.74	-3.561 ***
[만족도]						
서비스 만족도	228			4.13	0.69	

*p<.05, **p<.01, ***p<.001

[집단4] 양육기술/아동상담 프로그램 외에 가족관계개선/방임패키지/집중패키지 중 1개 이상 참여

- [집단4] 또한 [집단3]과 마찬가지로 모든 변인이 유의한 수준에서 긍정적으로 변화
 - 안전, 양육스트레스, 아동양육행동, 가족의 사회자본, 가족관계 모두 사전검사 대비 사후검사가 유의한 수준에서 긍정적으로 변화함
 - [집단4]에 해당하는 양육자의 서비스 만족도는 4.32점으로 [집단4]에 해당하는 아동의 서비스 만족도 (4.12점) 대비 높게 나타남

표 80. [집단4]의 양육자 사전/사후 평균비교 분석

구분	N	사전		사후		t (p)
		M	SD	M	SD	
[안전]						
안전	383	6.75	2.39	8.30	1.65	-12.357 ***
[가족 웰빙]						
양육스트레스	394	3.00	0.83	2.74	0.69	6.043 ***
아동양육행동	386	3.45	0.62	3.66	0.61	-7.047 ***
가족의 사회자본	386	1.98	0.68	2.28	0.72	-7.471 ***
가족관계	387	3.40	0.75	3.67	0.71	-8.371 ***
[만족도]						
서비스 만족도	387			4.32	0.59	

*p<.05, **p<.01, ***p<.001

(3) 가족 모형

[집단1] 양육기술 프로그램 ‘배우는 부모, 자라는 아이’만 참여

- 사례대상자의 위험 및 보호요인 분석결과, 두 요인 모두 변화한 것으로 나타남
 - 위험요인의 하위영역에서 보호자위험요인과 환경위험요인이 유의한 수준에서 긍정적으로 변화함
 - 보호요인의 하위영역 또한, 보호자보호요인과 환경보호요인이 유의한 수준에서 긍정적으로 변화함
 - 아동위험요인과 아동보호요인도 모두 긍정적으로 변화한 것으로 나타났으나, 통계적으로 유의한 수준은 아니었음

표 81. [집단1]의 가족 사전/사후 평균비교 분석

구분	N	사전		사후		t (p)
		M	SD	M	SD	
[위험 및 보호요인]						
위험요인	24	0.58	0.21	0.47	0.20	3.214 **
아동위험요인	24	0.33	0.25	0.27	0.26	1.290
보호자위험요인	24	1.28	0.96	1.11	0.95	2.220 *
환경위험요인	24	0.80	0.50	0.60	0.41	3.197 **
보호요인	24	1.82	0.61	1.98	0.61	-3.235 **
아동보호요인	24	2.00	1.02	2.04	1.04	-0.569
보호자보호요인	24	1.88	0.62	2.06	0.63	-3.171 **
환경보호요인	24	1.52	0.76	1.61	0.74	-2.840 **

*p<.05, **p<.01, ***p<.001

[집단2] 아동상담 프로그램 ‘몽글몽글’만 참여

- 사례대상자의 위험 및 보호요인 분석결과, 대부분의 지표가 긍정적으로 변화함
 - 위험요인은 사전검사 대비 사후검사 점수가 유의하게 감소하였으며, 하위 요인에서는 아동위험요인과 환경위험요인이 유의하게 감소한 것으로 나타남
 - 보호요인은 사후검사 점수가 유의하게 증가하였으며, 보호자보호요인만이 유의한 수준에서 증가한 것으로 나타남

표 82. [집단2]의 가족 사전/사후 평균비교 분석

구분	N	사전		사후		t (p)
		M	SD	M	SD	
[위험 및 보호요인]						
위험요인	23	0.56	0.53	0.31	0.23	2.267 *
아동위험요인	23	0.40	0.60	0.11	0.17	2.389 *
보호자위험요인	23	1.16	1.12	1.10	1.04	0.308
환경위험요인	23	0.62	0.58	0.33	0.37	2.019 †
보호요인	23	1.91	0.61	2.11	0.61	-2.987 **
아동보호요인	23	2.26	0.86	2.39	0.89	-0.680
보호자보호요인	23	1.94	0.68	2.16	0.72	-2.567 *
환경보호요인	23	1.70	0.80	1.85	0.78	-1.168

† p<.1, *p<.05, **p<.01, ***p<.001

- 일반적으로 통계적 유의성은 p<.05 수준에서 판단하나, 본 보고서에서는 아동보호 사례관리의 효과성을 보다 폭넓게 검토하기 위해 p<.10 수준까지 제시하였음

[집단3] 양육기술 프로그램과 아동상담 프로그램만 참여

- [집단3]의 경우 대부분의 지표가 유의한 수준에서 긍정적으로 변화
 - 위험요인은 사전검사 대비 사후검사 점수가 감소하였으며, 하위 요인 가운데 아동위험요인과 환경위험요인의 감소는 통계적으로 유의한 수준이었음
 - 보호요인은 사전검사 대비 사후검사 점수가 모두 유의하게 증가하였음. 하위 요인 또한 모두 유의한 수준에서 증가한 것으로 나타남

표 83. [집단3]의 가족 사전/사후 평균비교 분석

구분	N	사전		사후		t (p)
		M	SD	M	SD	
[위험 및 보호요인]						
위험요인	235	0.46	0.29	0.36	0.27	7.039 ***
아동위험요인	235	0.31	0.30	0.22	0.25	6.602 ***
보호자위험요인	235	0.79	0.93	0.77	0.91	0.434
환경위험요인	235	0.66	0.48	0.49	0.43	6.335 ***
보호요인	235	1.91	0.54	2.11	0.50	-8.905 ***
아동보호요인	235	2.00	1.00	2.27	0.93	-5.349 ***
보호자보호요인	235	2.03	0.56	2.23	0.52	-8.699 ***
환경보호요인	235	1.40	0.80	1.54	0.80	-4.519 ***

*p<.05, **p<.01, ***p<.001

[집단4] 양육기술/아동상담 프로그램 외에 가족관계개선/방임패키지/집중패키지 중 1개 이상 참여

- [집단4]의 위험요인과 보호요인 분석결과, 모든 변인이 유의한 수준에서 긍정적으로 변화
 - 위험요인은 [집단3]과 마찬가지로 유의한 수준에서 감소하였으며, 하위요인 또한 모두 유의하게 감소하였음
 - 보호요인은 유의한 수준에서 증가한 것으로 나타났고, [집단3]과 마찬가지로 하위 요인 모두 유의한 수준에서 증가하였음

표 84. [집단4]의 가족 사전/사후 평균비교 분석

구분	N	사전		사후		t (p)
		M	SD	M	SD	
[위험 및 보호요인]						
위험요인	422	0.59	0.31	0.45	0.31	11.636 ***
아동위험요인	422	0.38	0.33	0.27	0.30	8.856 ***
보호자위험요인	422	1.13	0.99	0.99	0.97	4.115 ***
환경위험요인	422	0.81	0.49	0.58	0.44	12.135 ***
보호요인	422	1.68	0.51	1.96	0.52	-12.647 ***
아동보호요인	421	1.83	0.97	2.02	0.97	-4.793 ***
보호자보호요인	422	1.78	0.55	2.08	0.54	-12.385 ***
환경보호요인	422	1.21	0.73	1.41	0.77	-8.097 ***

*p<.05, **p<.01, ***p<.001

- 양육기술 프로그램과 아동상담 프로그램 참여 횟수와 아동/양육자 지표의 변화도 간 상관관계 분석 결과,
 - 양육자의 양육기술 프로그램 참여 횟수가 많을수록 아동의 주의산만, 자아신뢰감, 양육자의 안전인식 변화도가 긍정적으로 변화하였으며, 양육자의 서비스만족도 또한 높은 것으로 나타남
 - 아동상담 프로그램, 즉 몽글몽글 프로그램 참여 횟수와 아동/양육자 지표 간 상관관계를 살펴보면, 변화도 지표와는 유의미한 상관관계는 확인되지 않았으며, 아동과 양육자의 서비스만족도는 아동상담 프로그램 참여 횟수가 많을수록 서비스만족도가 유의미하게 높아지는 것으로 나타남

표 85. 모듈 참여와 아동/양육자 지표의 변화도 간 상관관계 분석

변수	아동									
	안전	우울	불안	자살자해	주의산만	공격성	심리적 외상	자아 탄력성	자아 신뢰감	행복
양육기술 PG	.004	.009	.022	-.001	.075 *	.005	.013	.002	.091 *	.006
아동상담 PG	.036	-.029	-.068	-.014	-.046	-.038	-.021	-.013	.020	-.027

변수	아동				양육자					
	학교생활 만족	주양육자 관계	가족관계	서비스 만족도	안전	양육 스트레스	양육행동	사회자본	가족관계	서비스 만족도
양육기술 PG	.038	.041	.030	-.006	.074 *	.050	.002	.045	.010	.081 *
아동상담 PG	-.003	-.028	-.006	.085 *	.071	.042	.042	.087 *	.033	.121 **

*p<.05, **p<.01, ***p<.001

- 본 표는 원척도의 방향성과 관계없이 변화도 점수가 높을수록 긍정적으로 변화함을 의미함. 해석 주의 필요
- 서비스만족도는 변화도(사후검사 점수-사전검사 점수)가 아닌 사후검사 점수임

- 모듈 참여수와 아동/양육자 지표의 변화도 간 상관관계 분석 결과,
 - 참여한 모듈의 유형수와 지표의 변화도 간 상관관계 분석 결과, 참여 모듈 유형수가 많을수록 양육자가 인식하는 사회적 자본 정도와 서비스 만족도가 증가한 것으로 나타남
 - 참여한 모듈의 유형과 관계없이 총 횟수와 상관관계를 살펴보면, 총 횟수가 많을수록 아동의 안전인식과 양육자의 안전인식이 유의미하게 높아지는 것으로 나타남. 더불어 양육자의 양육행동과 사회적 자본, 그리고 서비스 만족도도 유의미하게 증가하는 것으로 확인됨

표 86. 모듈 참여수와 아동/양육자 지표의 변화도 간 상관관계 분석

변수		아동									
		안전	우울	불안	자살자해	주의산만	공격성	심리적 외상	자아 탄력성	자아 신뢰감	행복
참여 모듈	유형수	.047	.039	.014	-.035	-.008	.012	.024	.018	.004	-.019
	총횟수	.087 *	.030	-.014	.005	.009	-.007	.035	.048	.037	-.019

변수		아동				양육자					
		학교생활 만족	주양육자 관계	가족관계	서비스 만족도	안전	양육 스트레스	양육행동	사회자본	가족 관계	서비스 만족도
참여 모듈	유형수	.058	.005	-.050	.026	.059	.032	.067	.099 **	.051	.192 ***
	총횟수	.018	.003	.014	.033	.130 ***	.013	.095 **	.137 ***	.026	.173 ***

*p<.05, **p<.01, ***p<.001

- 본 표는 원척도의 방향성과 관계없이 변화도 점수가 높을수록 긍정적으로 변화함을 의미함. 해석 주의 필요
- 서비스만족도는 변화도(사후검사 점수-사전검사 점수)가 아닌 사후검사 점수임

○ 심리치료와 아동/양육자 지표의 변화도 간 상관관계 분석 결과,

- 아동의 경우 심리치료 회기수가 많을수록 아동의 안전인식, 심리적 외상, 아동이 인식하는 가족관계가 긍정적인 것으로 나타남
- 양육자의 경우, 아동의 심리치료 회기수가 많을수록 양육자가 인식하는 사회적 자본, 서비스만족도도 높은 것으로 나타남
- 양육자의 심리치료 회기수를 살펴보면, 양육자의 회기수는 아동의 성과지표와 유의한 상관관계는 확인되지 않았음. 한편, 양육자가 심리치료를 많이 받을수록 양육자의 양육행동과 사회적 자본, 서비스 만족도가 유의하게 긍정적인 것으로 나타남

표 87. 심리치료와 아동/양육자 지표의 변화도 간 상관관계 분석

변수		아동									
		안전	우울	불안	자살자해	주의산만	공격성	심리적 외상	자아 탄력성	자아 신뢰감	행복
아동		.111 **	.059	.072	-.003	.015	.049	.111 **	.030	.057	.025
양육자		.013	.050	.017	-.034	.017	-.017	.049	.016	.028	-.018

변수		아동				양육자					
		학교생활 만족	주양육자 관계	가족관계	서비스 만족도	안전	양육 스트레스	양육행동	사회자본	가족관계	서비스 만족도
아동		-.005	.059	.076 *	.031	.021	.005	.043	.092 *	.046	.107 **
양육자		.034	.008	.066	.006	.055	.063	.091 *	.085 *	.067	.150 ***

*p<.05, **p<.01, ***p<.001

- 본 표는 원척도의 방향성과 관계없이 변화도 점수가 높을수록 긍정적으로 변화함을 의미함. 해석 주의 필요
- 서비스만족도는 변화도(사후검사 점수-사전검사 점수)가 아닌 사후검사 점수임

- 양육자 관련 지표와 아동 관련 지표간 상관관계 분석 결과,
 - 양육자의 안전 인식이 긍정적으로 변화할수록 아동의 안전 인식, 우울, 불안, 주의산만, 공격성, 심리적 외상, 자아탄력성, 그리고 아동이 인식하는 가족관계가 긍정적으로 변화하는 것으로 나타남
 - 양육자의 양육스트레스와 양육행동 또한 아동의 웰빙과 상관관계가 높은 것으로 나타났음
 - 양육자의 양육스트레스가 긍정적으로 변화할수록 아동의 우울, 불안, 자살·자해, 주의산만, 공격성, 심리적 외상, 자아탄력성, 행복도, 학교생활만족도, 주양육자와의 관계, 가족관계가 긍정적으로 변화하는 것으로 나타남
 - 양육자의 양육행동은 우울, 불안, 자살·자해, 주의산만, 공격성, 자아신뢰감, 행복도, 학교생활만족도, 주양육자와의 관계, 가족관계, 그리고 서비스 만족도와 유의미한 상관관계가 있는 것으로 나타남
 - 가족의 사회자본의 변화도는 아동이 자살·자해, 자아신뢰감, 행복도, 주양육자와의 관계, 가족관계, 서비스만족도와 유의한 상관관계를 보임
 - 양육자의 가족관계 변화도는 아동의 우울, 불안, 심리적 외상, 자아탄력성, 그리고 아동이 인식하는 가족관계와 유의미한 상관관계를 보임
 - 양육자의 서비스 만족도가 높을수록 아동의 서비스 만족도도 높은 것으로 나타남

표 88. 아동과 양육자의 안전, 웰빙, 서비스만족도 간 상관관계

구분			양육자					서비스 만족도	
			안전 변화도	가족웰빙 변화도					
				양육 스트레스	양육행동	가족의 사회자본	가족관계		
아동	안전 변화도		.225 ***	.035	.035	.047	.005	.049	
	아동 웰빙 변화도	마음 건강	우울	.093 *	.114 **	.101 **	.064	.097 **	.047
			불안	.092 *	.073 *	.077 *	.005	.089 *	-.021
			자살·자해	.063	.079 *	.092 *	.085 *	.052	-.022
			주의산만	.078 *	.119 **	.099 **	.043	.050	.005
			공격성	.114 **	.142 ***	.093 *	.069	.038	.027
			심리적 외상	.127 **	.110 **	.073	.047	.074 *	.032
			자아탄력성	.101 **	.074 *	.053	.021	.091 *	.059
		자아신뢰감	.022	.019	.106 **	.076 *	.030	.072	
		행복도	.062	.094 *	.145 **	.091 *	.055	.015	
		학교생활만족도	.039	.076 *	.122 **	.072	.048	.071	
	주양육자와의 관계	.071	.095 **	.130 **	.089 *	.054	.004		
	가족관계	.095 *	.114 **	.148 **	.075 *	.151 ***	.072		
	서비스 만족도		.016	-.016	.078 *	.086 *	.010	.302 ***	

*p<.05, **p<.01, ***p<.001

- 본 표는 원척도의 방향성과 관계없이 변화도 점수가 높을수록 긍정적으로 변화함을 의미함. 해석 주의 필요
- 서비스만족도는 변화도(사후검사 점수-사전검사 점수)가 아닌 사후검사 점수임

2. 이슈별 분석

1) 거부

- 아동보호체계 내 사례관리는 타 사례관리 분야에 비해 사례관리를 거부하는 케이스가 많으며 이는 대상자의 변화나 사례관리의 효과에 영향을 미침. 아동의 거부 정도, 주양육자의 변화 개입 의지, 주양육자의 개입 수용성을 중심으로 살펴봄
 - 아동의 거부 정도는 ‘대체로 그렇다’, ‘매우 그렇다’는 응답 비율이 4.2%(32명)로 나타남
 - 주양육자의 사례관리대상자에 대한 치료, 변화에 개입할 의지 정도를 살펴보면, 변화 개입 의지가 없다(대체로 그렇다, 매우 그렇다)는 응답이 30.1%(216명)로 나타남
 - 아동보호전문기관의 개입에 대한 주양육자의 수용 정도는 ‘전혀 그렇지 않다’, ‘대체로 그렇지 않다’는 응답이 15.6%(112명)로 나타남

표 89. 아동과 주양육자의 거부, 변화 개입 의지, 개입 수용성

내용		전혀 그렇지 않다	대체로 그렇지 않다	대체로 그렇다	매우 그렇다	계
아동	거부적임	621 (82.0)	104 (13.7)	22 (2.9)	10 (1.3)	757 (100.0)
주양육자	변화 개입 의지가 없음	329 (45.8)	174 (24.2)	163 (22.7)	53 (7.4)	719 (100.0)
	개입에 수용적	16 (2.2)	96 (13.4)	274 (38.1)	333 (46.3)	

- 아동의 거부 정도, 주양육자의 변화 개입 의지와 개입 수용성에 대해 사전검사 시점과 사후검사 시점에 각각 측정하여 변화를 살펴봄
 - 사전검사와 사후검사 점수가 동일한 경우, 즉 변화가 없는 비율은 83.3%였으며, 사후검사 시점에 부정적으로 변화한 비율은 4.4%, 긍정적으로 변화한 비율 즉, 거부감이 감소한 비율은 12.3%로 나타남
 - 주양육자의 사례관리대상자에 대한 치료/변화 개입 의지 정도는 긍정적으로 변화한 비율이 20.7%이며, 부정적으로 변화한 비율은 9.0%로 나타남
 - 아동보호전문기관의 개입에 대한 수용성의 변화는 긍정적으로 변화한 비율은 21.6%, 부정적으로 변화한 비율은 8.0%로 나타남

표 90. 아동과 주양육자의 거부, 변화 개입 의지, 개입 수용성 변화

내용		부정 변화	변화 없음	긍정 변화	계
아동	거부	33 (4.4)	627 (83.3)	93 (12.3)	660 (100.0)
주양육자	변화 개입 의지	68 (9.0)	529 (70.3)	156 (20.7)	597 (100.0)
	개입 수용성	60 (8.0)	530 (70.4)	163 (21.6)	590 (100.0)

- 아동의 거부 정도, 주양육자의 변화 개입 의지, 개입 수용성과 상담원의 강점관점 역량, 직무 관련 지표 등과의 상관관계 분석 결과,
 - 주양육자의 개입 수용성과 직무스트레스 간의 상관관계가 확인됨. 즉, 주양육자의 개입 수용성이 높을수록 상담원의 직무스트레스는 낮은 것으로 나타남

표 91. 상담원의 역량, 소진 등과의 상관관계 (n=538)

변수	강점관점역량	직무능력감	직무만족도	직무스트레스	소진
아동의 거부	-0.030	-0.060	-0.015	0.031	-0.013
주양육자의 변화 개입 의지	-0.019	-0.027	0.039	-0.023	-0.015
주양육자의 개입 수용성	-0.054	0.021	0.047	-0.118 **	0.052

*p<.05, **p<.01, ***p<.001

- 아동보호전문기관의 개입에 대한 아동의 거부 정도가 사례관리 과정에서 부정적으로 변화한 집단과 긍정적으로 변화한 집단으로 구분하고, 세부 위험요인 항목별로 평균 차이가 있는지 살펴봄
 - 사전조사 시점에서의 아동의 거부 정도가 긍정적으로 변화한 집단의 경우 부정적으로 변화한 집단에 비해 아동의 자해행위나 자살 시도, 심리적 어려움, 비행행동, 성관련 문제행동, 사회로부터의 고립, 지역 사회 내 모니터링 체계의 부재, 가족의 스트레스 상황 노출, 주양육자의 변화 개입 의지의 사후점수가 유의한 수준에서 낮은, 즉 긍정적인 것으로 나타남
 - 특히, 자해행위/자살, 심리적 어려움, 사회로부터의 고립, 지역사회 내 모니터링 체계 부재, 주양육자의 변화 의지 요인은 사전검사 시점에서는 긍정 변화 집단의 점수가 더 높게 나타나 즉, 위험 수준이 더 높은 것으로 확인되었으나, 사후검사 시점에서는 유의미하게 감소한 것으로 나타남
 - 아동보호전문기관의 개입에 대한 아동의 거부감을 감소시키기 위해서는 두 집단 간 차이가 유의한 것으로 확인된 위험요인을 해소하거나 완화하는 것이 도움이 될 수 있음
- 아동의 거부 정도가 사전검사 대비 사후검사 시점에 긍정적으로 변화한 집단과 부정적으로 변화한 집단을 비교함
 - 분석 결과, 부정적으로 변화한 집단과 긍정적으로 변화한 집단 간 성과지표의 평균 차이는 유의하지 않음
 - 다만, 아동의 서비스만족도와 양육자의 서비스만족도는 제한적인 수준에서(p<0.1) 유의성이 확인되었는데, 거부 정도가 낮아진 집단의 서비스 만족도 평균이 유의한 수준에서 높았음

표 92. 변화 방향에 따른 성과지표의 평균 차이 분석: 아동의 거부

구분	아동									
	안전	우울	불안	자살자해	주의산만	공격성	심리적 외상	자아탄력	자아 신뢰감	행복
부정 변화 (n=33)	7.84 (2.65)	0.34 (0.38)	0.64 (0.62)	0.27 (0.44)	0.87 (0.70)	0.44 (0.42)	0.32 (0.48)	1.88 (0.84)	3.15 (0.62)	3.06 (0.61)
긍정 변화 (n=93)	8.11 (2.04)	0.43 (0.43)	0.69 (0.58)	0.23 (0.56)	0.65 (0.63)	0.40 (0.47)	0.40 (0.55)	1.79 (0.90)	3.00 (0.66)	2.99 (0.70)
구분	아동				양육자					
	학교생활 만족	주양육자 관계	가족관계	서비스 만족도 (+)	안전	양육 스트레스	양육행동	사회자본	가족관계	서비스 만족도 (+)
부정 변화 (n=33)	3.08 (0.54)	3.07 (0.67)	3.72 (0.85)	3.62 (1.03)	8.09 (2.01)	2.89 (0.71)	3.44 (0.61)	2.00 (0.57)	3.44 (0.56)	4.01 (0.53)
긍정 변화 (n=93)	2.99 (0.64)	3.10 (0.68)	3.64 (0.90)	3.97 (0.83)	8.13 (1.81)	2.70 (0.72)	3.57 (0.56)	2.18 (0.73)	3.51 (0.77)	4.22 (0.59)

†p<.1, *p<.05, **p<.01, ***p<.001

- ANCOVA 분석. 단 서비스만족도는 사전검사를 진행하지 않아 t검정으로 분석
- 일반적으로 통계적 유의성은 p<.05 수준에서 판단하나, 본 보고서에서는 아동보호 사례관리의 효과성을 보다 폭넓게 검토하기 위해 p<.10 수준까지 제시하였음

- 주양육자의 변화 개입 의지가 사전검사 대비 사후검사 시점에 긍정적으로 변화한 집단과 부정적으로 변화한 집단을 비교함
 - 분석 결과, 아동 성과지표에서 일부 유의미한 평균 차이가 확인됨
 - 아동과 주양육자의 관계, 아동의 서비스 만족도는 긍정적으로 변화한 집단에서 높게 나타났으며 이러한 평균 차이는 통계적으로 유의하였음
 - 아동이 인식하는 가족관계는 주양육자의 변화 개입 의지가 긍정적으로 변화한 집단에서 더 높게 나타났으며, 이러한 차이는 제한적인 수준(p<0.1)에서 유의하게 나타났음

표 93. 변화 방향에 따른 성과지표의 평균 차이 분석: 주양육자의 변화 개입 의지

구분	아동									
	안전	우울	불안	자살자해	주의산만	공격성	심리적 외상	자아탄력	자아 신뢰감	행복
부정 변화 (n=65)	8.40 (2.23)	0.32 (0.39)	0.63 (0.64)	0.28 (0.70)	0.68 (0.66)	0.33 (0.36)	0.48 (0.63)	1.87 (0.93)	3.17 (0.60)	3.08 (0.70)
긍정 변화 (n=155)	8.54 (1.70)	0.43 (0.54)	0.72 (0.64)	0.25 (0.58)	0.70 (0.65)	0.38 (0.50)	0.51 (0.59)	1.91 (0.86)	3.12 (0.69)	3.06 (0.71)

구분	아동				양육자					
	학교생활 만족	주양육자 관계 (*)	가족관계 (+)	서비스 만족도 (*)	안전	양육 스트레스	양육행동	사회자본	가족관계	서비스 만족도
부정 변화 (n=65)	3.08 (0.52)	3.04 (0.77)	3.55 (1.01)	3.95 (0.87)	8.54 (1.88)	2.69 (0.88)	3.77 (0.67)	2.25 (0.73)	3.80 (0.65)	4.30 (0.64)
긍정 변화 (n=155)	3.17 (0.60)	3.21 (0.72)	3.79 (0.96)	4.19 (0.80)	8.30 (1.83)	2.69 (0.73)	3.65 (0.62)	2.23 (0.74)	3.69 (0.75)	4.15 (0.69)

†p<.1, *p<.05, **p<.01, ***p<.001

- ANCOVA 분석. 단 서비스만족도는 사전검사를 진행하지 않아 t검정으로 분석
- 일반적으로 통계적 유의성은 p<.05 수준에서 판단하나, 본 보고서에서는 아동보호 사례관리의 효과성을 보다 폭넓게 검토하기 위해 p<.10 수준까지 제시하였음

- 주양육자의 개입 수용성이 사전검사 대비 사후검사 시점에 긍정적으로 변화한 집단과 부정적으로 변화한 집단을 비교함
 - 아동보호전문기관의 개입에 대한 주양육자의 수용성의 변화 방향에 따른 성과지표의 평균 차이 분석 결과, 아동의 공격성은 긍정 변화 집단에서 낮았으며, 부정 변화 집단과 긍정 변화 집단간 아동 공격성의 차이는 통계적으로 유의하였음
 - 아동이 인식하는 가족관계 또한 주양육자의 개입 수용성이 긍정적으로 변화한 집단에서 높게 나타났으며, 집단 간 평균 차이는 통계적으로 유의하였음
 - 아동의 불안과 자아탄력성, 서비스 만족도는 제한적인 수준(p<.1)에서 유의성이 확인되었음
 - 주양육자의 경우 서비스 만족도에서 유의미한 차이가 확인되었음

표 94. 변화 방향에 따른 성과지표의 평균 차이 분석: 주양육자의 개입 수용성

구분	아동									
	안전	우울	불안 (+)	자살자해	주의산만	공격성 (*)	심리적 외상	자아탄력 (+)	자아 신뢰감	행복
부정 변화 (n=60)	8.39 (1.87)	0.47 (0.52)	0.82 (0.76)	0.23 (0.49)	0.90 (0.79)	0.47 (0.54)	0.52 (0.68)	1.74 (0.89)	3.03 (0.72)	3.10 (0.75)
긍정 변화 (n=163)	8.45 (2.06)	0.39 (0.49)	0.69 (0.64)	0.27 (0.56)	0.68 (0.64)	0.37 (0.46)	0.47 (0.55)	1.99 (0.85)	3.12 (0.65)	3.07 (0.69)
구분	아동				양육자					
	학교생활 만족	주양육자 관계	가족관계 (**)	서비스 만족도 (+)	안전	양육 스트레스	양육행동	사회자본	가족관계	서비스 만족도 (***)
부정 변화 (n=60)	3.16 (0.54)	3.10 (0.88)	3.51 (1.07)	3.96 (0.94)	8.68 (1.89)	2.91 (0.72)	3.80 (0.64)	2.30 (0.79)	3.62 (0.73)	4.00 (0.79)
긍정 변화 (n=163)	3.10 (0.62)	3.23 (0.67)	3.85 (0.95)	4.17 (0.78)	8.26 (1.74)	2.69 (0.80)	3.65 (0.63)	2.27 (0.71)	3.70 (0.75)	4.36 (0.62)

†p<.1, *p<.05, **p<.01, ***p<.001

- ANCOVA 분석. 단 서비스만족도는 사전검사를 진행하지 않아 t검정으로 분석
- 일반적으로 통계적 유의성은 p<.05 수준에서 판단하나, 본 보고서에서는 아동보호 사례관리의 효과성을 보다 폭넓게 검토하기 위해 p<.10 수준까지 제시하였음

2) 재학대

○ 사례관리 대상자 중 재학대 비율을 살펴봄

- 사례이관 시점 기준 재학대 사례는 전체 사례의 6.2%로 확인됨
- 사례관리를 진행하는 도중 재학대가 발생한 경우는 전체 사례의 15.6%로 나타남

표 95. 재학대 사례 비율

(명, %)

구분		사례관리 중 재학대 발생 여부		계
		해당없음	해당	
사례이관시 재학대 여부	신규 사례	614 (81.1)	96 (12.7)	710 (93.8)
	재학대 사례	25 (3.3)	22 (2.9)	47 (6.2)
계		639 (84.4)	118 (15.6)	757 (100.0)

○ 재학대 여부와 아동성과지표 간의 상관관계 분석 결과,

- 사례 이관 시점 또는 사례관리 도중 재학대가 발생한 사례의 경우, 아동의 안전 인식과 양육자의 안전 인식 모두 유의하게 낮은 것으로 나타남
- 재학대 가구 양육자의 양육 스트레스는 미해당 집단 대비 유의하게 높은 것으로 나타남

표 96. 재학대 여부와 아동성과지표의 상관관계

구분	아동								
	안전 (***)	우울	불안	자살자해	주의산만	공격성	심리적 외상	자아 탄력성	자아 신뢰감
미해당 (n=614)	8.50 (1.85)	0.41 (0.51)	0.71 (0.68)	0.25 (0.56)	0.72 (0.68)	0.40 (0.49)	0.52 (0.62)	1.91 (0.86)	3.04 (0.66)
해당 (n=143)	7.82 (2.35)	0.44 (0.53)	0.72 (0.67)	0.27 (0.58)	0.73 (0.64)	0.42 (0.54)	0.49 (0.60)	1.83 (0.90)	3.08 (0.63)
구분	아동				양육자				
	행복	학교생활 만족	주양육자 관계	가족관계	안전 (***)	양육 스트레스 (*)	양육행동	사회자본	가족관계
미해당 (n=614)	3.06 (0.67)	3.13 (0.60)	3.18 (0.69)	3.75 (0.93)	8.48 (1.60)	2.72 (0.74)	3.69 (0.61)	2.24 (0.74)	3.68 (0.73)
해당 (n=143)	3.01 (0.70)	3.10 (0.61)	3.09 (0.73)	3.63 (0.92)	7.99 (2.07)	2.85 (0.74)	3.62 (0.62)	2.25 (0.69)	3.62 (0.74)

*p<.05, **p<.01, ***p<.001

- ANCOVA 분석

- 일반 사례 중 양육자가 심리치료를 받은 비율은 35.9%인 반면, 재학대 사례에서는 47.6%가 심리치료를 받는 것으로 나타났으며, 일반 사례와 재학대 사례의 양육자 심리치료 참여 정도의 차이는 통계적으로 유의한 수준이었음
- 두 집단의 전환미팅 실시 여부는 일반 사례는 7.8%, 재학대 사례는 15.4%로 이러한 차이는 통계적으로

로 유의하였음

- 가족팀회의 실시에 있어서도 일반 사례 중 가족팀회의 실시는 31.0%였으며, 재학대 사례 중 가족팀회의 실시는 49.0%로 나타남. 이러한 차이는 통계적으로 유의하였음
- 재학대 사례의 경우, 아동 심리치료를 제외한 양육자 심리치료와 전환미팅, 가족팀회의에 참여하는 비율이 일반 사례 대비 높게 나타나, 더 많은 개입을 하는 것으로 확인됨

표 97. 재학대 사례 여부와 서비스간 교차분석

변수	심리치료 (아동)		심리치료 (양육자)		전환미팅		가족팀회의		계
	미실시	실시	미실시	실시	미실시	실시	미실시	실시	
일반	66.6	33.4	64.1	35.9	92.2	7.8	69.0	31.0	100%
재학대	60.6	39.4	52.4	47.6	84.6	15.4	51.0	49.0	100%
χ^2	1.867		6.718*		7.914**		16.568***		

* $p < .05$, ** $p < .01$, *** $p < .001$

- 재학대 사례 여부에 따른 차이를 살펴보면, 대면상담, 전화·문자상담, 자원연계는 일반 사례와 재학대 사례간 횟수에 차이가 통계적으로 유의미하지 않는 것으로 나타남
- 한편, GN 모듈 참여유형수와 총회기수는 통계적으로 유의한 것으로 나타났는데, 일반 사례의 경우 참여한 GN 모듈 유형수는 2.6개인 반면, 재학대 사례는 2.9개로 나타남. 회기 또한 일반 사례는 7.6회인 반면, 재학대 사례는 9.2회로 더 많이 참여하는 것으로 나타남

표 98. 재학대 사례 여부에 따른 사례관리 평균 차이 분석

변수	대면상담		전화·문자상담		자원연계		GN 모듈			
							총유형수		총회기수	
일반	19.9		38.2		0.29		2.6	-4.024	7.6	-2.638
재학대	22.3	-1.638	43.3	-1.153	0.39	-1.004	2.9	***	9.2	**

* $p < .05$, ** $p < .01$, *** $p < .001$

3) 다문화

○ 다문화가정은 전체 사례관리대상자 중 12.3%로 나타남

- 본 기관에서 수행중인 아동종합실태조사의 경우 다문화가정 비율은 약 4% 내외로 확인되는 것에 비해 비율이 높게 나타남

표 99. 다문화가구 여부

	비해당	해당	계
다문화가정 여부	664명 (87.7%)	93명 (12.3%)	757명 (100.0%)

○ 사전검사 점수를 통제하고 다문화가정과 비다문화가정 간의 성과지표 평균에 차이가 있는지 분석한 결과,

- 다문화가정 아동의 자아신뢰감이 비다문화가정 아동 대비 높게 나타났으며, 이러한 차이는 통계적으로 유의미하였음
- 우울과 자살자해의 경우 비다문화가정의 아동이 높았으며, 자아탄력성과 행복감은 다문화가정 아동이 높게 나타남. 이러한 차이는 제한적인 수준($p < .1$)에서 유의한 것으로 나타남

표 100. 다문화가정 여부에 따른 성과지표 평균 차이 분석

구분	아동								
	안전	우울 (+)	불안	자살자해 (+)	주의산만	공격성	심리적 외상	자아 탄력성 (+)	자아 신뢰감 (*)
비해당 (n=650)	8.37 (2.01)	0.43 (0.52)	0.72 (0.68)	0.26 (0.58)	0.72 (0.67)	0.41 (0.50)	0.52 (0.62)	1.88 (0.87)	3.04 (0.65)
다문화 (n=92)	8.37 (1.63)	0.36 (0.44)	0.66 (0.68)	0.16 (0.36)	0.73 (0.69)	0.34 (0.49)	0.48 (0.59)	2.02 (0.88)	3.15 (0.65)
구분	아동				양육자				
	행복 (+)	학교생활 만족	주양육자 관계	가족관계	안전	양육 스트레스	양육행동	사회자본	가족관계
비해당 (n=650)	3.05 (0.67)	3.12 (0.60)	3.16 (0.69)	3.74 (0.92)	8.41 (1.69)	2.77 (0.74)	3.66 (0.60)	2.23 (0.73)	3.66 (0.72)
다문화 (n=92)	3.12 (0.71)	3.15 (0.61)	3.14 (0.73)	3.63 (1.03)	8.21 (1.87)	2.61 (0.73)	3.77 (0.71)	2.34 (0.77)	3.67 (0.79)

† $p < .1$, * $p < .05$, ** $p < .01$, *** $p < .001$

- ANCOVA 분석

- 일반적으로 통계적 유의성은 $p < .05$ 수준에서 판단하나, 본 보고서에서는 아동보호 사례관리의 효과성을 보다 폭넓게 검토하기 위해 $p < .10$ 수준까지 제시하였음

V

제 언

G O O D N E I G H B O R S

 굿네이버스

5장 제언

1. 주요 결과

- 본 연구는 아동보호전문기관이 수행한 사례관리 및 직접서비스의 성과를 검토하기 위해 진행되었으며, 아동·양육자·가족 전반에서 긍정적 변화가 확인됨. 사전-사후 검정 결과, 1차(2023년) 성과평가에서 확인된 긍정적 변화가 2차(2024년)에서도 지속적으로 확인되었으며, 이는 아동보호전문기관 사례관리가 지속적으로 효과성을 발휘하고 있음을 보여주며, 단기적 개입을 넘어 안정적이고 반복적인 성과를 창출하고 있음을 의미함
 - 아동 차원의 성과
 - 아동의 안전과 웰빙 지표(자아신뢰감, 행복도, 주양육자와의 관계, 가족관계)가 사례관리 제공 이후 유의하게 향상됨
 - 마음건강 영역에서는 우울·불안·주의산만·공격성·심리적 외상 등 심리적 어려움 지표 전체가 유의하게 개선되는 것으로 나타남
 - 양육자 차원의 성과
 - 양육 스트레스가 감소하고, 양육행동이 긍정적으로 변화하고, 사회적 자본과 가족관계가 강화됨
 - 이러한 결과는 1차 성과평가 결과와도 일관됨
 - 가족 차원의 성과
 - 가족의 위험요인은 감소하고, 보호요인은 강화함
- 상담원 경력(사회복지기관, 아동보호전문기관)은 이직율, 퇴사율 지표와 직접적으로 연관되는 사항으로 2차 성과평가에 참여한 상담원의 경력은 1차 성과평가 대비 증가한 것으로 나타남
- 상담원의 경력, 담당사례수와 같은 객관적 지표 외에 강점관점 사례관리 역량, 직무능력감, 소진 등과 같은 인식 지표를 조사한 결과 경력이나 적정사례수 등과 같은 요인과의 관련성은 확인되지 않았으며, 성과지표 등과도 유의한 관련성이 확인되지 않았음
 - 분석 결과, 아보전 경력이나 담당사례수에 따른 상담원의 강점관점 사례관리 역량, 직무능력감, 소진 등의 유의미한 차이는 확인되지 않았는데, 두 변수 간에 아무런 관계가 없는 것처럼 보이게 하는 제3의 변수가 존재할 가능성 남아있음
 - 예를 들어, 담당사례수가 적은 상담원들에게 사례관리 외의 업무가 추가적으로 주어져 업무량에 큰 차이가 없을 경우라면, 담당사례수와 직무만족도, 소진 등과 유의미한 관련성이 확인되지 않을 수 있음
- 권역별 분석 결과, 양육자 성과지표와 가족의 위험요인, 보호요인은 모든 권역에서 공통적으로 유의미한 변화가 확인되었으나, 아동 성과지표의 경우 권역 전반에서 효과성이 두드러지지 않았으며 권역에 따른 차이도 컸음
- 2차 성과평가에서는 사례관리 관련하여 상담(대면, 전화, 문자)과 심리치료, 자원연계 등 실제 사례관리 실천 과정에 관한 항목을 추가 조사하였으며, 이들 개입이 아동의 마음건강과 가족관계 개선에 실질적으로 기여한 것으로 나타남
 - 대면서비스가 많을수록 양육자의 안전, 양육행동, 서비스 만족도가 유의미하게 증가하는 것으로 나타남
 - 심리치료 회기가 많을수록 아동의 안전인식, 심리적 외상, 가족관계가 유의미한 수준에서 긍정적으로

변화하였으며, 양육자의 양육행동, 사회적 자본, 서비스 만족도도 긍정적으로 증가하였음

- 1회 이상 자원이 연계된 가구는 17.9%로 나타났으며, 자원연계 건수가 많을수록 아동의 안전인식과 서비스 만족도, 양육자의 서비스 만족도도 유의미하게 증가하는 것으로 나타남

2. 개선 방안

- 가족단위 참여의 중요성, 효과성을 공유하고 가족단위 참여 강화 필요
 - 사례관리는 기본적으로 가구 전체, 즉 가족을 대상으로 하지만 주사례관리 대상자가 누구인지, 사례관리 에 대한 개별 구성원의 수용성 정도에 따라 사례관리 개입이 일부 가족구성원으로 제한되기도 함
 - 직접서비스 모듈 가운데 어떠한 모듈에 참여했는지를 기반으로 집단을 구분하여 성과지표가 유의하게 변화하였는지 살펴본 결과, 부모교육만 참여한 가구 또는 아동만 상담프로그램에 참여한 가구에 비해 부모교육, 아동상담프로그램에 참여한 가구(집단3, 집단4)의 변화가 두드러지는 것으로 나타남
 - 집단3과 집단4의 경우 학교생활만족도를 제외한 아동의 안전, 마음건강, 웰빙 지표 전체에서 긍정적인 변화가 확인되었으며, 양육자 또한 안전, 양육스트레스 양육행동, 사회적자본, 가족관계 전반에서 유의미한 변화가 확인됨
 - 이와 같이, 아동과 부모가 함께 참여할 때 가장 큰 성과가 나타나는 결과는 일부 구성원만 참여하는 경우보다 더 큰 변화를 촉진하고, 가족 단위의 참여가 서로 긍정적인 영향을 미치고 상호적으로 연결되어 있음을 시사함
 - 이러한 결과는 1차와 동일하게 이번 2차 성과평가에서도 반복적으로 확인됨
 - 가족 단위 참여의 중요성, 효과성을 사례관리 개입 초기에 가족들과 공유, 홍보하여 가족단위 참여 및 가족 중심 사례관리 강화 필요
- 가족중심실천의 지속적 확대 필요
 - 전환회의의 실시는 양육자의 양육기술 프로그램 참여와 정적 상관관계가 있는 것으로 나타남
 - 전환미팅과 가족팀회의의 간 정적 상관관계가 확인됨. 즉, 전환미팅을 진행한 가구의 경우 가족팀회의를 실시하는 비율이 높게 나타남. 또한, 전환미팅을 진행한 경우, 모듈 참여 및 심리치료 횟수도 증가한 것으로 나타나, 전환미팅을 진행하는 것이 사례관리 대상자들의 적극적, 긍정적 참여에 영향을 미친다고 할 수 있음
 - 전환미팅을 실시한 가정의 경우 미실시 가정보다 자원연계가 유의미하게 많았으며, 사회적 자본, 서비스 만족도도 유의미하게 높았음
 - 가족팀회의를 진행한 가구의 경우, 양육기술, 아동상담, 가족관계개선, 집중패키지, 가족재결합 프로그램 참여도 더 많이 참여하는 것으로 나타남
 - 가족팀회의의 실시 여부에 따라 자살자해, 주의산만, 서비스만족도 지표에 차이를 보이는 것으로 나타남.
 - 90%가 넘는 사례에서 전환회의를 진행하고 있었으나, 전환미팅과 가족팀회의는 아직도 진행율이 낮은 편이기 때문에 전환미팅과 가족팀회의의 지속적 확대 필요

○ 사회적 자본 취약가구에 대한 자원연계 강화 필요

- 아동, 가족의 욕구는 경제·정서·양육·주거 등 여러 영역에 걸쳐 있어 다차원적이고 복합적으로 나타나기 때문에, 이를 하나의 기관에서 해결하기는 어렵기 때문에 사례관리를 통해 지역사회 내 다양한 서비스와 자원을 연계하고 지원함
- 일반적으로 사례관리의 대상이 되는 아동이나 가족은 경제적 자본뿐만 아니라 사회적 자본, 공식·비공식적 자원이 부족한 경우가 많아, 자원연계는 가족의 역량강화와 자립을 위한 핵심적 개입이라고 할 수 있음
- 본 연구 결과, 지역사회 자원 연계 건수가 많을수록 아동의 안전 인식과 이용자의 서비스 만족도가 유의미하게 향상되는 것으로 나타난 한편, 사회적 자본이 낮은 가구보다 이미 사회적 자본이 높은 가구에 더 많은 자원이 연계되고 있는 것으로 나타남
- 이는 외부 서비스나 자원에 대해 적극성과 수용성, 개방성이 높아 아동보호전문기관의 사례관리가 개입되기 전부터 사회적 자본 정도가 높고, 사례관리 과정에서도 필요로 하는 서비스나 자원에 대해 명확하게 욕구를 표현하고 적극적으로 연계를 수용하기 때문으로 해석할 수 있음
- 따라서 초기 인테이크 단계에서 사회적 자본이 낮은 가구의 욕구를 보다 세밀하게 파악하고, 외부 자원에 대한 수용성을 강화하기 위한 교육·동기화 개입이 선행될 필요가 있음
- 더불어, 사회적 자본이 낮은 가구에 우선적으로 자원을 배분하고, 연계 과정에서 동행지원 등을 지원하여 자원 접근성을 높이는 방안도 고려할 수 있음

○ 양육자 스트레스 완화 체계 구축 필요

- 1차 성과평가에서 양육자의 양육스트레스는 아동 성과지표 인과관계 모형 대부분에서 유의미한 영향을 미치는 주요한 원인 변수로 확인됨
- 2차 조사에서도 양육자 스트레스와 관련된 유의미한 결과가 확인됨
 - 양육 스트레스가 낮을수록 아동의 마음건강과 가족관계 개선. 즉 상호 연관되어 있음
 - 양육스트레스의 변화도는 아동 웰빙 변화도 지표 대부분과 상관관계를 보임. 즉, 양육자의 양육스트레스가 증가할수록 아동의 웰빙은 유의하게 나빠지는 것으로 나타남
 - 재학대 발생은 양육자의 안전인식, 양육스트레스와 유의미한 상관관계를 보임
- 양육자의 양육스트레스가 아동에게 미치는 영향이 다양하게 확인되었으나, 양육기술 프로그램 참여와 양육스트레스 간에는 유의한 관계가 확인되지 않았음
 - 양육기술 프로그램 참여와 양육자의 양육스트레스, 양육행동, 가족관계 간의 관계가 유의하지 않은 이유를 추정해보면,
 - 양육기술 프로그램의 커리큘럼이 양육자의 스트레스 완화보다는 아동의 문제행동 관리나 규칙 적용 등에 초점이 맞춰져 있는 경우
 - 모듈 적용 시 가족 내 위험/보호요인, 관계, 역량, 기질, 양육신념, 아동의 발달 상태 등을 전반적으로 고려하지 않고, 매뉴얼을 기계적으로 적용하거나, 내용 전달을 강조하고, 표준화된 적용을 우선시하는 경우
 - 본 연구에서 사전-사후검사는 6개월 정도의 기간을 두고 수행되었는데, 직접적/단기간에 변화하는 지표의 변화 확인은 용이하나, 내면적/관계적/상호작용에 기인하는 속성으로 인해 상대적으로 장기적으로 변화하는 지표의 경우 보다 장기적인 추적으로 변화 확인이 가능할 수 있음. 장기적 속성을 가진 지표는 6개월 후 추가적인 개입이 없는 경우 그 간의 변화를 유지하거나 강화하는데 어려움이 있을

수 있음

- 아동이 성인에 비해 상호작용에 더 민감하고, 양육자나 외부환경에 따른 변화 유연성이 성인에 비해 큰 점도 영향이 있을 수 있음
- 양육스트레스가 아동의 마음건강, 가족관계, 웰빙 전반뿐만 아니라, 재학대와도 관련되는 만큼 사례관리 개입초기부터 양육스트레스 사정 및 완화를 위한 적극적 개입 필요
- 양육 스트레스 완화 및 해소를 위한 보다 전문적인 서비스와 지원체계 구축 필요
- 일반적인 양육기술 프로그램에서 나아가 직접적으로 양육스트레스를 표적으로 하는 커리큘럼(마음챙김, 스트레스 관리)으로 모듈 보강. 다만, 가정별 맞춤형, 개별화된 개입은 모듈(매뉴얼)로는 제한적이기 때문에 상담원들의 상담/교육/치료와 같은 직접서비스 역량 강화 필요
- 양육스트레스가 매우 주요한 요인이기 때문에, 인테이크시 양육자의 스트레스 정도, 요인을 면밀히 파악하고, 양육스트레스가 높은 가정에 우선적이고 강화된 개입 제공
- 프로그램 참여 외에 경제적 요인이나 돌봄 여건 등과 같은 양육자의 스트레스원을 파악하여 직접적으로 해소할 수 있는 개입 필요
- 사례관리 종결 후 일정 기간마다(3·6·12개월) 추가 세션/전화 코칭으로 유지·강화

○ 가구 특성을 고려한 사례관리 개입, 전략 필요

- 본 조사에 참여한 가구 중 다문화가정의 비율은 12.3%로 나타남. 이는 일반 가구 중 다문화가정 비율에 비해 높은 수치임. 즉, 다문화가정의 학대 비율이 일반 가정 대비 높음
- 분석 결과, 다문화가정이 비(非)다문화가정보다 사전-사후 평균비교 분석에서 제한적인 수준이긴 하나 더 긍정적인 변화를 보이는 것으로 나타남
- 기존 문헌에서는 다문화가정이 언어·문화적 제약과 사회적 자원 부족으로 인해 취약계층으로 분류되고 예후가 부정적으로 전망되는 경우가 많았으나, 본 연구에서는 서비스 참여 이후 다문화가정이 더 긍정적으로 변화한 것으로 확인되었음
- 이는 한국으로 이주하기 전 문화권과 우리나라의 아동학대 판단 수준의 차이로 인해 아동학대 판단을 더 많이 받았을 가능성과 이후 사례관리 개입과정에서 진행된 안전 교육, 부모 교육 등을 통해 아동학대 감수성이 비다문화가정 대비 더 많이 향상됐을 가능성 등이 존재함
- 다문화가정을 단순 취약군이나 변화가 어려운 집단으로 단정하여 인식하기보다 변화 잠재력을 가진 집단으로 인식하고 집단 특성에 맞는 개입을 확대할 필요가 있음
- 다문화가정 뿐만 아니라 가구적 특성에 따른 맞춤형 개입과 체계적인 사례관리를 제공받을 경우, 더 많은 변화 가능성을 보일 수 있으므로, 가구 특성별 세분화된 분석과 개입 필요

○ 향후 과제

- 지속적 효과 검증: 1·2차 평가 모두 성과가 유의하게 확인되었다는 점에서, 본 기관의 사례관리 및 직접 서비스가 안정적 효과성을 갖추고 있음이 입증. 1차 평가와 2차 평가에서 일관된 결과를 보이지 않은 지표의 경우 3차 평가를 통해 경향성 확인 필요
- 사례관리 질 제고: 2차 데이터 분석 결과, 상담원의 인구사회학적 특성에 따른 강점관점 사례관리 역량의 차이를 확인하지는 못하였으나, 강점관점 사례관리 역량이 높은 상담원은 어떠한 요인에 기인하는지 회귀모형 확인 필요

참고문헌

- 강효신, 김빛나, 박중규, 조혜선(2023). 마음건강척도 9~17세용. 서울: 아동권리보장원
- 김경희, 김지혜, 신수경, 김우희(2020). 2020 아동학대 대응 업무 매뉴얼 2: 아동학대사례관리. 꽃동네 대학교 산학협력단, 아동권리보장원
- 김경희, 김연수, 이태인, 김유나, 손가현(2021). 아동보호전문기관 심층사례관리 모델 개발 연구. 가톨릭 꽃동네대학교 산학협력단, 아동권리보장원
- 김미숙, 전진아, 하태정, 김효진, 오미애, 정은희, 최은진, 이봉주, 김선숙(2013). 2013 아동종합실태조사. 한국보건사회연구원, 보건복지부
- 김영지, 김경준, 김지혜, 이민희(2013). 한국 아동·청소년 인권실태 연구Ⅲ. 서울: 한국청소년정책연구원
- 굿네이버스(2020). 학대피해아동 보호와 가족보존을 위한 아동보호 통합지원 전문서비스
- 굿네이버스(2024). 아동보호전문기관 아동보호 사례관리 성과 평가 연구
- 굿네이버스(2025). 가족 재결합 프로그램 다가감 상담원 가이드북.
- 노혜련, 유서구, 박화옥, 김경희, 김수영(2010). 우리아이 희망 네트워크 지원사업 평가지표 개발 연구. 사단법인 함께 만드는 세상
- 보건복지부, 아동권리보장원(2023). 아동학대 대응 업무 매뉴얼 2(아동학대사례관리)
- 이봉주, 김남희(2016). 굿네이버스 아동보호 통합지원 전문서비스: 효과성 평가 지표 개발 연구. 서울: 굿네이버스
- 이봉주, 김선숙, 임선영(2022). 심층사례관리기관 운영 표준화모델 연구. 서울: 굿네이버스
- 이봉주, 민소영, 김경희, 안재진, 이유니, 유서구, 정해린(2016). 굿네이버스 아동보호 통합지원 전문서비스 모형 개발 연구. 서울: 굿네이버스
- 이봉주, 민소영, 김경희, 안재진, 김수지, 이유니, 유서구, 정해린(2017). 굿네이버스 아동보호 통합지원 전문서비스 모형 개발 연구보고서 vol.1. 서울: 굿네이버스
- 이봉주, 민소영, 김경희, 안재진, 김수지, 이유니, 유서구, 정해린(2017). 굿네이버스 아동보호 통합지원 전문서비스 모형 개발 연구보고서 vol.3. 서울: 굿네이버스
- 이봉주, 정해린(2020). 아동보호 통합지원 전문서비스 효과성 평가 연구. 서울: 굿네이버스
- 한국청소년정책연구원(2013). 한국 아동·청소년 패널조사 2010

2024 굿네이버스 아동보호전문기관 아동보호 사례관리 성과 평가

발 행 2025년 12월 31일
발 행 인 김 응 철
편 집 인 임 경 숙
발 행 처 사회복지법인 굿네이버스
주 소 서울특별시 영등포구 버드나루로 13
전 화 02-6424-1699
이 메 일 crrt1@gnk.or.kr
홈페이지 www.goodneighbors.kr
발행번호 25-사-07-006
